**ДОКЛАД**

**Липецкого УФАС России**

**к публичным обсуждениям правоприменительной практики за 6 месяцев 2023 года**

**Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

За 6 месяцев 2023 года всего было рассмотрено 145 заявлений физических и юридических лиц по признакам нарушения антимонопольного законодательства, в том числе законодательства в сфере электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения (водоотведения), газоснабжения, обращения с твердыми коммунальными отходами, продуктов питания.

Выдано 3 предупреждения по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции по пунктам 3, 4 и 6, которые исполнены в установленный срок.

1. **Ценообразование на потребительском рынке**

В рамках антимонопольного регулирования управление продолжает осуществлять контроль за ценообразованием на потребительском рынке в части обоснованности устанавливаемых хозяйствующим субъектом цен на товары (услуги) в случае, если данный хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение, а также в части обоснованности ценообразования на товары в случае заключения участниками рынка антиконкурентных соглашений.

**1.1)** **Мониторинг рынка розничной реализации нефтепродуктов**

Липецким УФАС России в рамках исполнения поручения ФАС России продолжено проведение еженедельных заседаний временных оперативных штабов по контролю ситуации по топливообеспечению, постоянному мониторингу цен, запасов и остатков нефтепродуктов на нефтебазах с целью принятия превентивных мер совместно с органами исполнительной власти. К участию в заседаниях приглашаются представители организаций топливообеспечения региона для предоставления подробной информации по каждому случаю роста цен на топливо, причины роста, порядок формирования и изменения цен на топливо в рознице, снижения остатков.

Согласно данным ежедневных и еженедельных мониторингов розничных цен на автомобильные бензины и дизельное топливо крупнейших розничных продавцов на территории Липецкой области: АО «Тамбовнефтепродукт», ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», ООО «Газонефтепродукт сеть», ООО «ТрейдПроект» филиал «Липецк» за период с 10 января 2023 года по 30 июня 2023 года средневзвешенная стоимость АИ-92 **повысилась на +2,22%** (с 47,25 до 48,30 руб./л), АИ-95 **– повысилась на +2,42%** (с 51,70 до 52,95 руб./л), ДТ летнего – **на +5,82%** (с 53,05 до 56,14 руб./л), ДТ зимнего – **снизилась на -0,70%** (с 56,70 до 56,31 руб./л).

По данным Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой биржи (СПбМТСБ) средневзвешенные цены на нефтепродукты, включающие стоимость транспортировки до 19 центров потребления центрального региона, с 10 января 2023 года по 30 июня 2023 года повысились на бензин марки АИ-92 – на +60,48%, с 37 752 до 60 586 рублей за тонну, на бензин АИ-95 – на +56,67%, с 42 834 до 67 106 рублей за тонну. Цена летнего дизельного топлива повысилась на +9,88%, с 48 609 до 53 410 рублей за тонну.

По результатам анализа состояния конкурентной среды на розничных рынках автомобильных бензинов и дизельного топлива на территории Липецкой области за 2022 год на розничном рынке реализации АИ-95 установлено коллективное доминирование АО «Тамбовнефтепродукт», ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», ООО «Газонефтепродукт сеть» с совокупной долей более 70% (87%), при этом доля каждого из них не менее 8%. На розничном рынке реализации АИ-92 доминирующее положение занимает АО «Тамбовнефтепродукт» с долей более 55%. На розничном рынке реализации дизельного топлива установлено доминирование АО «Тамбовнефтепродукт» с долей более 70%.

Хозяйствующие субъекты, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации случаев, не ограничены в праве по своему усмотрению формировать цены на производимый (реализуемый) товар. Вместе с тем, частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара. При этом сам факт наличия у компаний доминирующего положения не рассматривается, как противоправное действие и не считается негативным явлением. Антимонопольный орган преследуют именно злоупотребление доминирующим положением и рыночной властью.

За истекший период 2023 года изменение розничных цен на автомобильные бензины происходило на фоне значительного повышения закупочных цен с проведением розничными продавцами топлива политики сдерживания цен.

Существенного изменения остатков бензина и дизельного топлива за рассматриваемый период на территории региона не отмечено.

В настоящий момент у Липецкого УФАС России отсутствуют основания для принятия мер антимонопольного реагирования в отношении указанных компаний.

**1.2) Мониторинг потребительских цен на социально значимые продовольственные товары**

В целях снижения административной нагрузки на хозяйствующие субъекты и с учетом продления ограничений на проведение контрольных (надзорных) мероприятий в текущем периоде приоритет при осуществлении антимонопольного контроля также отдается предупредительным (превентивным) механизмам защиты конкуренции.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации цены на продовольственные товары не подлежат государственному регулированию, за исключением установления Правительством РФ предельных розничных цен на социально значимые продукты питания в определённых условиях и на определённый срок. Рост розничных цен на продовольственные товары первой необходимости, подпадающий под вышеуказанное исключение - на 10% и более, с исключением сезонного фактора, в течение 60 календарных дней подряд, на территории региона зафиксирован не был.

Таким образом, хозяйствующие субъекты вправе самостоятельно устанавливать цены на реализуемую продукцию в зависимости от конъюнктуры рынка (спроса и предложения).

Вместе с тем, в соответствии с поручением ФАС России Липецким УФАС России осуществляется еженедельный мониторинг изменения розничных цен на 24 позиции социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, установленных постановлением Правительства РФ № 530, в федеральных и региональных торговых сетях г. Липецк.

По результатам проведенного Липецким УФАС России анализа состояния конкуренции на рынке розничной торговли продовольственными товарами в границах муниципальных образований Липецкой области установлено наличие признаков доминирования ООО «КОРПОРАТИВНЫЙ ЦЕНТР ИКС 5», которому принадлежат предприятия розничной торговли торговой сети «Пятёрочка», расположенных, в том числе, в географических границах Измалковского и Хлевенского муниципальных районов Липецкой области (доля общества в границах указанных муниципальных образований превысила 35%).

В связи с выявлением в январе 2023 года факта превышения розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемых в торговой сети в географических границах Измалковского и Хлевенского муниципальных районов Липецкой области, в сравнении с установленными в магазинах торговой сети «Пятёрочка» г. Липецк, где общество и его группа лиц не занимают доминирующее положение, подпадающего под признаки нарушения антимонопольного запрета - злоупотребления доминирующим положением, Липецким УФАС России было выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий, в том числе путём снижения розничных цен в предприятиях розничной торговли торговой сети «Пятёрочка», расположенных в указанных районах до минимального уровня цен. Предупреждение было исполнено, цены на рафинированное подсолнечное масло и сахар-песок в Измалковском муниципальном районе, а также на лук репчатый и капусту белокочанную в Хлевенском районе, установлены на уровне цен в магазинах сети г. Липецка, где ритейлер находится в конкурентных условиях с остальными участниками рынка.

1. **Контроль рынка услуг по сбору и транспортированию твёрдых коммунальных отходов**

В действиях АО «ЭкоПром-Липецк» в 2023 году выявлены признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг по сбору и вывозу твёрдых коммунальных отходов (ТКО), путём отказа от вывоза растительных, древесно-кустарниковых отходов, относящихся к ТКО, образовавшихся в результате уборки придомовых территорий многоквартирных домов (МКД), что нарушает права и законные интересы управляющих организаций и собственников помещений МКД, как непосредственных потребителей услуги по обращению с ТКО.

В Липецкое УФАС поступило обращение Администрации города Липецка на действия регионального оператора по обращению с твёрдыми коммунальными отходами АО «ЭкоПром-Липецк», выразившиеся в отказе от вывоза отходов смета, веток и листьев в составе ТКО, образовавшихся в результате уборки придомовых территорий многоквартирных домов г. Липецк.

Заявитель указывал, что после проведения субботников на придомовых территориях на контейнерных площадках по следующим адресам складированы мешки отходов в виде смета, веток, листьев: ул. Гагарина, д. 23, ул. Зегеля, д. 30, ул. Ушинского, 2а, ул. М. Расковой, д. 2а, ул. Суворова в районе общежития, ул. Меркулова, д. 24, ул. Меркулова, д. 13, ул. П. Смородина, д. 8, ул. П. Смородина, д. 6, Бульвар Есенина, д. 8а, Пр. Победы, д. 114, Проезд Сиреневый, д. 1, ул. Катукова, д. 28, ул. Московская, д. 135, ул. Полиграфическая, д. 8, ул. Московская, д. 149, ул. Опытная, д. 19 (подтверждающие фотоматериалы представлены в материалы обращения).

АО «ЭкоПром-Липецк» были представлены копии переписки с управляющими компаниями г. Липецка (ООО «Липецкая Управляющая Компания», ООО УК «Кантри», ООО «Сервис-Плюс»), структурными подразделениями Администрации города Липецка, Липецким городским Советом депутатов по вопросу вывоза растительных отходов (листьев, веток) с придомовых территорий многоквартирных жилых домов, расположенных по ул. Папина, д. 6, ул. Первомайская, д. 38, ул. Папина, д. 31Б, ул. М.Горького, д. 17, ул. Л.Толстого, д. 1, пр. Строителей, д. 18, ул. У.Громовой, д. 7, ул. Тельмана, д. 11, согласно содержанию которой (исх. письма №№ 01-766/2022 от 21.11.2022, 01-620/2022 от 05.09.2022, 01-722/2022 от 02.11.2022, 01-720/2022 от 02.11.2022, 01-618/2022 от 05.09.2022, 01-666/2022 от 27.09.2022) АО «ЭкоПром-Липецк» было отказано указанным заявителям в вывозе отходов в виде смета, веток и листьев с придомовых территорий, мотивируя свои действия тем, что данные отходы не относятся к ТКО.

Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) определяет правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

В соответствии со статьей 1 Закона № 89-ФЗ под ТКО понимаются отходы производства и потребления – вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Таким образом, к ТКО могут быть отнесены отходы, образованные физическими лицами, исключительно при условии их образования в процессе потребления, а также юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, подобные по составу отходам, образующимся в процессе потребления физическими лицами.

В соответствии со статьёй 1 Закона № 89-ФЗ под региональным оператором понимается юридическое лицо, осуществляющее деятельность по обращению с ТКО, которое в соответствии с постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (ред. от 18.03.2021) «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» (вместе с «Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами») (далее также Постановление № 1156) осуществляет сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов самостоятельно или с привлечением операторов по обращению с твёрдыми коммунальными отходами от мест (площадок) их накопления до объектов, используемых для обработки, утилизации, обезвреживания, захоронения твёрдых коммунальных отходов.

Согласно части 2 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник твердых коммунальных отходов обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

30.04.2018 между Управлением жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области и АО «ЭкоПром-Липецк» в порядке, определенном пунктами 4-7 статьи 24.6 Закона об отходах, было заключено соглашение об организации деятельности по обращению с ТКО на территории зоны Центральной, которая включает г. Липецк, Липецкий, Задонский и Хлевенский районы Липецкой области. В соответствии с пунктом 1.2 соглашения АО «ЭкоПром-Липецк» наделено статусом регионального оператора на срок 10 лет в зоне Центральной Липецкой области.

Статьей 5 Закона № 89-ФЗ предусмотрено, что к полномочиям Российской Федерации в области обращения с отходами относится установление правил определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

Такие правила установлены постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов», согласно пункту 3 которых в целях определения нормативов в составе отходов учитываются также отходы, образующиеся при уборке придомовой территории.

Правительство Российской Федерации, осуществляя нормативно-правовое регулирование по нормированию, в состав отходов, подлежащих учету, включило такие отходы, которые образуются при уборке придомовой территории, что не предполагает произвольного утверждения нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

По смыслу пункта 4 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации придомовая территория представляет собой земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

В соответствии с минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290, работы по содержанию придомовой территории в теплый период года включают в себя: подметание и уборку придомовой территории; очистку от мусора и промывка урн, установленных возле подъездов; уборку и выкашивание газонов; прочистку ливневой канализации; уборку крыльца и площадки перед входом в подъезд, очистку металлической решетки и приямка.

Согласно позиции Государственной жилищной инспекции Липецкой области от 16.12.2022 № 24707, изложенной в ответе на запрос Липецкого УФАС России от 09.12.2022 № ДШ/3703/2022, утверждение, что ТКО не могут образовываться за границами жилых помещений, основаны на неправильном толковании норм права (решение Верховного Суда РФ от 23.09.2019 № АКПИ19-543, апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 23.01.2020 № АПЛ19-508). Отходы, образующиеся при уборке приусадебной (придомовой) территории ИЖС (смёт, мусор от опила деревьев, а также иные отходы, образующиеся при содержании зеленых насаждений и т.п.), также относятся к твердым коммунальным отходам. Соответственно, их сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются региональными операторами.

Таким образом, отходы, образовавшиеся от уборки за древесно-кустарниковыми посадками, произрастающими на придомовой территории, является группой отходов, относящейся к твердым коммунальным отходам.

Поскольку растительные отходы при уходе за древесно-кустарниковыми посадками, образовавшиеся в результате уборки придомовой территории индивидуальных жилых домов и многоквартирных домов, относятся к ТКО, то региональный оператор обязан вывозить указанные твердые коммунальные отходы в рамках соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО без дополнительного договора на оказание услуг по обращению отходов, образовавшихся в результате содержания общего имущества в МКД.

Кроме того, в соответствии с пунктом 13 Правил № 1156, в соответствии с пунктом 148(12) Правил № 354, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами отвечает за обращение с твердыми коммунальными отходами с момента погрузки таких отходов в мусоровоз.

Погрузка твердых коммунальных отходов включает в себя уборку мест погрузки ТКО.

Пунктом 10 Правил обращения с ТКО, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, установлено, что в соответствии с условиями договора складирование ТКО осуществляется потребителями следующими способами:

а) в контейнеры, расположенные в мусороприёмных камерах (при наличии соответствующей внутридомовой инженерной системы);

б) в контейнеры, бункеры, расположенные на контейнерных площадках;

в) в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором.

В соответствии с договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов складирование крупногабаритных отходов осуществляется потребителями следующими способами:

а) в бункеры, расположенные на контейнерных площадках;

б) на специальных площадках для складирования крупногабаритных отходов.

На основании изложенного региональный оператор по обращению с ТКО обязан вывозить отходы, накопленные в мусоросборниках, указанных в Правилах № 1156, на основании договора на оказание услуг по обращению твердых коммунальных отходов по утвержденному единому тарифу.

Аналогичный правовой подход изложен в судебных актах по делу № А76-17113/2020 (определение Верховного Суда РФ от 01.02.2022 № 309-ЭС21-27385). При этом в своём обращении Администрация города Липецка не вменяла в обязанность регионального оператора осуществлять сбор отходов, расположенных вне тары и вне контейнерной площадки для сбора ТКО, а также спор не касался уборки отходов от сноса (обрезки) зеленых насаждений, что в свою очередь указывает на отсутствие нарушения прав регионального оператора.

Таким образом, уличный смёт, образующийся при уборке придомовой территории, растительные отходы при уходе за газонами, цветниками и растительные отходы при уходе за древесными посадками являются ТКО.

Обязанность по вывозу таких ТКО лежит на региональном операторе, при условии их складирования в пределах контейнерных площадок.

При этом обращение с растительными отходами, образованных при уходе за древесно-кустарниковыми посадками (порубочные остатки (кряжи, ветви), образовавшиеся в результате проведения работ по валке, корчевке и обрезке деревьев и кустарников обеспечивается лицами (организациями), обладающими соответствующей разрешительной документацией по нерегулируемой цене на основании «порубочного» билета (ордера), с последующим обеспечение лицом, производившим соответствующие работы, вывоза «порубочных» остатков самостоятельно или на основании договора с юридическими лицами (организацией или ИП), обладающими также соответствующей разрешительной документацией по договорной цене.

Согласно ответу Управления экологии и природных ресурсов Липецкой области от 10.11.2022 № 47-4014И47-4756 на запрос Липецкого УФАС России, при проведении замеров, необходимых при утверждении нормативов накопления ТКО, в соответствии с Правилами определения нормативов накопления ТКО, в целях определения нормативов накопления ТКО в составе отходов учитывались также отходы, образующиеся при уборке придомовой территории.

В силу статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

По результатам анализа рынка услуг по сбору и транспортированию твёрдых коммунальных отходов на территории Липецкой области, проведённого во исполнение пункта 4.1 Приказа ФАС России от 29.10.2020 № 1051/20 «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2021-2022 годы» АО «ЭкоПром-Липецк» занимает доминирующее положение в зоне Центральной (на территории города Липецка, Липецкого района, Задонского района, Хлевенского района Липецкой области) с долей более 50% и обладает специальным статусом регионального оператора по обращению ТКО. В связи с чем, у собственников частных домовладений, помещений в МКД, управляющих организаций отсутствует возможность выбора иного оператора по вывозу ТКО, готового оказывать подобные услуги. При этом, региональный оператор является лицом, оказывающим решающее влияние на общие условия рынка услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Следовательно, АО «ЭкоПром-Липецк» подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции и обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей путём экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при оценке экономической обоснованности отказа доминирующего субъекта от производства (реализации) товара суды могут принимать во внимание существование у такого лица на момент отказа от заключения договора объективной возможности производства или реализации товара, в том числе с учетом внешних условий его функционирования на рынке; экономическую целесообразность производства им товара (заключения договора) на собственных условиях или условиях, предложенных контрагентом, с учетом ограниченности ресурсов, имеющихся в распоряжении хозяйствующего субъекта. Оценивая наличие злоупотребления в поведении доминирующего на рынке субъекта относительно его контрагентов, суды также вправе учесть существование у контрагентов реальной возможности приобретения такого же или взаимозаменяемого товара у иных лиц.

В ходе рассмотрения обращения не установлено, что у регионального оператора АО «ЭкоПром-Липецк» отсутствовала объективная возможность вывоза указанных отходов в ходе оказания потребителям услуг по обращению ТКО при условии их складирования в пределах контейнерных площадок.

При этом законодательством Российской Федерации не запрещено обеспечение обращения региональным оператором с иными видами отходов, которое осуществляется по нерегулируемой цене.

Отказ АО «ЭкоПром-Липецк» в вывозе смёта, при наличии обязанности собственников указанных отходов (организации, осуществляющей управление многоквартирным домом) обеспечить их транспортирование, обезвреживание, захоронение, может иметь:

- своей целью – понуждение указанных лиц к заключению дополнительного договора с обществом (иным лицом, обладающим соответствующей разрешительной документацией) по договорной цене, а значит, возникновению дополнительной обязанности оплаты такой услуги, вне единого тарифа на услугу регионального оператора,

- своим результатом – причинение вреда потребителям, включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счёт.

Таким образом, установлено, что действия АО «ЭкоПром-Липецк» по отказу в вывозе смёта с придомовой территории, в том числе опавшей листвы, мелких веток, скошенной травы, содержат признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и, тем самым, нарушают права и законные интересы управляющих организаций и собственников помещений МКД, как непосредственных потребителей услуги по обращению с ТКО.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» АО «ЭкоПром-Липецк» выдано предупреждение:

- о необходимости прекращения указанных действий путём обеспечения надлежащего вывоза опавшей листвы, мелких веток, скошенной травы, в составе твёрдых коммунальных отходов, складированных в пределах контейнерных площадок, с учётом периодичности вывоза отходов ТКО, определенной санитарно-эпидемиологическими правилами и нормами,

- об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, путём принятия мер, в том числе организационного характера, направленных на предотвращение необоснованного отказа в вывозе смёта в составе ТКО, образованного в результате уборки придомовых территорий и складированного в пределах контейнерных площадок.

Предупреждение выполнено.

**3) Контроль рынка поставки электроэнергии**

В связи с наличием в действиях ОАО «Липецкая энергосбытовая компания», выразившихся в неисполнении обязательств по продаже потребителю электрической энергии на указанный ИП объект, по заключенному с ИП договору энергоснабжения, без оплаты электроэнергии, потребленной иным лицом, признаков нарушения требований антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области предупредило о необходимости прекращения указанных действий путём снятия режима ограничения потребления электрической энергии, необоснованно установленного для ИП, и выполнение обязательств по поставке электрической энергии в соответствии с договором энергоснабжения

Предупреждение исполнено.

Ранее антимонопольным органом было рассмотрено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении теплоснабжающих организаций, материалы были переданы должностному лицу Липецкого УФАС России для решения вопроса о привлечении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

На теплоснабжающих организаций и их должностных лиц были возбуждены 4 дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ. По результатам рассмотрения указанных дел на виновных лиц были наложены штрафы в общей сумме 330 000 рублей.

**Рассмотрение административных дел о нарушении правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.**

Статья 9.21 КоАП РФ предполагает административную ответственность за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения)

Часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Часть 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](https://docviewer.yandex.ru/?url=ya-mail%3A%2F%2F170292360909950306%2F1.2&name=%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.docx&uid=211543840#Par4) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

 За 6 месяцев 2023 года по статье 9.21 КоАП РФ (части 1 и 2) Липецким УФАС России возбуждено 48 дел об административных правонарушениях в отношении должностных и юридических лиц.

 За 6 месяцев 2023 года выдано 168 предостережения, 130 из которых исполнено, 38 в стадии исполнения, а также 5 представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, 1 из которых исполнено, 4 в стадии исполнения.

В отношении 130 обратившихся в Липецкое УФАС России потребителей, по результатам принятия мер реагирования, устранены сетевой организацией нарушения требований правил технологического присоединения: 121 потребителей подключены к сетям, 9 потребителям выданы договоры на технологическое присоединение и технические условия.

Типовыми нарушениями установленного порядка подключения к электрическим сетям, сетям тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения являются:

1. Нарушение сроков подключения.
2. Нарушение сроков выдачи договора на технологическое присоединение (технических условий);
3. Навязывание контрагентам излишних, не предусмотренных законодательством требований.

Всего за 6 месяцев 2023 года вынесено 25 постановлений о наложении штрафов за нарушения правил технологического присоединения или правил недискриминационного доступа на общую сумму 3 210 тыс. рублей (исполнено 2 240 тыс. руб.).

**Рекомендации для физических и юридических лиц.**

1. Необходимо помнить, что при заключении договоров на технологическое присоединение у заявителей имеется право возразить против невыгодных условий договора путем направления мотивированного отказа от его подписания. Субъект естественной монополии обязан рассмотреть мотивированный отказ заявителя и в установленные сроки направить проект договора с учетом замечаний заявителя.
2. При наличии нарушений со стороны субъекта естественной монополии необходимо как можно раньше обратиться с заявлением в контролирующий орган, поскольку сроки давности привлечения к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ составляют 1 год с момента совершения административного правонарушения.
3. Необходимо помнить, что в границах своего земельного участка заявитель самостоятельно осуществляет все необходимые мероприятия по подключению с привлечением любых сторонних организаций.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сфера деятельности | Возбуждено дел | Выдано постановлений о наложении штрафа (сумма в тыс. руб.) |
| Электроэнергетика | 46 | 2 610 |
| Горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и водоотведение | 1 | - |
| Газораспределение | 1 | 600 |

**Противодействие недобросовестной конкуренции**

За 6 месяцев 2023 года в Липецким УФАС России рассмотрено 25 обращений о признаках недобросовестной конкуренции. По признакам нарушения Главы 2.1 Закона «О защите конкуренции» выдано 5 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 14.2, ст. 14.8 Закона «О защите конкуренции», по 2 из которых поступила информация об исполнении (2 в стадии исполнения), а по одному возбуждено дело о нарушении Закона о защите конкуренции (в 2022 году – 2 предупреждения о прекращении действий, которые содержали признаки нарушения антимонопольного законодательства, все предупреждения исполнены в отчетном периоде).

По 15 обращениям в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства отказано в связи с отсутствием признаков нарушения.

 (в 2022 году – 2 предупреждения о прекращении действий, которые содержали признаки нарушения антимонопольного законодательства, все предупреждения исполнены в отчетном периоде).

**Примеры:**

В адрес Липецкого УФАС России из Управления Россельхознадзора по Воронежской, Белгородской и Липецкой областям поступило обращение и материал проверки молочной продукции, поставляемой ОАО «Елецкий городской молочный завод» в ГУЗ «Липецкая областная клиническая инфекционная больница».

Из обращения следует, что в ходе отбора проб, проведенных 14.04.2022 в ГУЗ «Липецкая областная клиническая инфекционная больница», в молочной продукции – масло сладко-сливочное несоленое «Крестьянское» м.д.ж. 72,5% (180 грамм), ГОСТ 32261-2013, обнаружены превышения показателей качества - соотношения метиловых эфиров жирных кислот олеиновой (С18:1) к миристиновой (С14:0) при норме от 1,6 до 3,6 фактически 5,5; соотношения метиловых эфиров жирных кислот пальмитиновой (С16:0) к лауриновой (С12:0) при норме от 5.8, до14, фактически 24,5; соотношения метиловых эфиров жирных кислот стеариновой (С18:0) к лауриновой (С12:0) при норме от 1,9, до 5,9, фактически 15,7, что свидетельствует о фальсификации продукта и подтверждается Протоколом испытаний № 22.6658 ТВ от 14.04.2022 ФГБУ ЦНМВЛ Тульская испытательная лаборатория.

Недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 1 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Липецким УФАС России установлено, что ОАО «Елецкий городской молочный завод» осуществляет производство фальсифицированного сливочного масла и водит потребителей в заблуждение в отношении качества и потребительских свойств товара.

Усмотрев признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом было выдано предупреждение о необходимости прекращения противоправных действий (бездействия), и принятии мер по устранению их последствий.

Информация об исполнении предупреждения поступила в установленный срок.

**Разъяснение законодательства.**

**Письмо ФАС России от 23.06.2023 № АК/49456/23 «О направлении разъяснения по вопросу применения к нелегальным участникам финансового рынка положений антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе»**

Статьей 4 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее — Закон о потребительском кредите) предусмотрено, что профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

Исходя из части 1 статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее — Закон о банках) кредитная организация представляет собой юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Банка России имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные указанным законом.

В отличие от кредитных организаций согласно статье 2 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» (далее — Закон о ломбардах) и статье 5 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее — Закон об МФО) лицензирование деятельности ломбарда и микрофинансовой организации не предусмотрено.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 2.6 Закона о ломбардах и частью 2 статьи 5 Закона об МФО указанные организации приобретают статус действующих организаций со дня внесения сведений в соответствующие государственные реестры и утрачивают соответствующий статус со дня исключения указанных сведений из реестра.

Таким образом, в случае отсутствия в государственном реестре сведений о соответствующей организации и (или) специального разрешения (лицензии) осуществление профессиональной деятельности, предусмотренной Законом о ломбардах, Законом об МФО, Законом о банках и Законом о потребительском кредите, недопустимо.

В соответствии с абзацем 7 пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Хозяйствующими субъектами-конкурентами признаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу или покупку товаров на одном товарном рынке.

В статье 4 Закона о защите конкуренции дано определение товарного рынка. При этом в понимании Закона о защите конкуренции товаром является в том числе и финансовая услуга, которую предоставляет финансовая организация.

Перечень финансовых организаций также установлен в Законе о защите конкуренции. Организация, которая осуществляет свою деятельность незаконно, не имея необходимого разрешения (лицензии) или не включенная в соответствующий государственный реестр, в понимании Закона о защите конкуренции не является хозяйствующим субъектом-конкурентом финансовой организации на соответствующем рынке финансовых услуг.

Соответственно, действия таких организаций не могут быть рассмотрены на наличие признаков нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции.

В схожей ситуации антимонопольными органами в отношении иных нелегальных участников финансового рынка должен применяться аналогичный подход при рассмотрении заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства.

Вместе с тем ФАС России обращает внимание на отдельные вопросы квалификации по статье 14.8 Закона о защите конкуренции в случаях установления фактов недобросовестной конкуренции, связанных с действиями участников торгов, не имеющих требуемого согласно условиям проводимых торгов наличия разрешения (лицензии).

Так, Конституционный Суд Российской Федерации, (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2022 № 7-П «По делу о проверке конституционности статей 14.8 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт») оценивая конституционность положений статьи 14.8 и части 3 статьи 51 Закона о защите конкуренции, указал, что участие хозяйствующего субъекта в электронном аукционе и исполнение заключенного по его результатам контракта в отсутствие у него указанной лицензии не может быть признано недобросовестной конкуренцией на одном лишь том основании, что у него отсутствует такое разрешение, если данное несоответствие положениям законодательства, требующим наличия разрешения, могло быть установлено комиссией по осуществлению закупок в рамках исполнения ею своих обязанностей при обычной внимательности и осмотрительности, а хозяйствующий субъект не совершил каких-либо действий (бездействия), направленных на сокрытие этого несоответствия.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России осуществляет надзор за деятельностью кредитных организаций и банковских групп; регулирование, контроль и надзор за деятельностью некредитных финансовых организаций и в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке в соответствии с федеральными законами.

Банк России на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: https://cbr.ru/inside/warning-list/ раскрывает Список компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке, в том числе нелегальных кредиторов.

Статьей 14.1 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии).

Статьей 171 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за незаконное предпринимательство.

Согласно подпункту 12 пункта 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2016 № 699, МВД России разрабатывает и принимает в пределах своей компетенции меры по предупреждению преступлений и административных правонарушений, по выявлению и устранению причин и условий, способствующих их совершению; организует и осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации дознание и производство предварительного следствия по уголовным делам; организует производство по делам об административных правонарушениях, которые отнесены к компетенции органов внутренних дел. Таким образом, в случае поступления в антимонопольный орган заявлений о нарушении антимонопольного законодательства в отношении лиц, осуществляющих деятельность под видом легальных участников финансового рынка, руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, необходимо принимать решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и направлять соответствующие материалы в Банк России для информирования и в МВД России для привлечения указанных лиц к ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, необходимо отметить, что в Федеральном законе от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Федеральный закон «О рекламе») установлены требования, предъявляемые к рекламе финансовых услуг.

Так, согласно пункту 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Кроме того, в силу части 14 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», если оказание банковских, страховых и иных финансовых услуг или осуществление финансовой деятельности может осуществляться только лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо включенными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих саморегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых либо осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается.

Следует отметить, что выявление хозяйствующих субъектов с признаками нелегальной деятельности, в том числе незаконной предпринимательской деятельности и деятельности без специального разрешения (лицензии), не входит в компетенцию антимонопольного органа, определенную Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

В случае поступления в антимонопольный орган материалов, свидетельствующих о незаконной деятельности каких-либо лиц на рынке, такие материалы направляются в МВД России и/или в Банк России для их дальнейшего рассмотрения. В случае поступления из Банка России или МВД России сведений о том, что хозяйствующий субъект, реклама финансовых услуг которого является объектом рассмотрения ФАС России, не имеет лицензии на осуществление финансовой деятельности, такая реклама может быть проверена на предмет нарушения пункта 7 статьи 7 и части 14 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Как показывает практика, достаточно распространенным видом рекламы, в том числе рекламы медицинских услуг является контекстно-медийная реклама в сети интернет.

Контекстно-медийная реклама – реклама, которая показывается на разных сайтах в сети Интернет в виде баннеров или видеороликов. Она может быть тематической (показываться на сайтах по медицинской тематике) или поведенческой (показываться тем людям, которые посещали сайты по медицинской тематике или делали поисковые запросы по ней).

При этом, зачастую рекламодатель, размещая такую рекламу посредством электронных сервисов в сети интернет, либо не имеет лицензию на осуществление медицинской детальности, либо указывает сведения о лицензии, выданной иным лицам, не имеющим к рекламодателю никакого отношения.

Ответственность, за нарушение требований законодательства о рекламе, в данном случае несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

Так Липецким УФАС России в 2022-2023 гг. возбуждено 18 дел по признакам нарушения законодательства о рекламе при рекламе медицинских услуг, распространяемой в сети интернет.

Основную массу рекламы составила реклама услуг, оказываемых в области психиатрии-наркологии без соответствующей лицензии.

В соответствии номенклатурой медицинских услуг к таким услугам относится: 036 - психиатрия-наркология; A01.29.005 - Сбор жалоб и анамнеза (объективный и субъективный) в психиатрии-наркологии; B01.036.001 Прием (осмотр, консультация) врача-психиатра-нарколога первичный.

Так, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области поступило обращение гражданина по вопросу распространения в поисковой системе Яндекс контекстной рекламы медицинских услуг (вывод из запоя, услуги психиатра-нарколога) без соответствующей лицензии услуг следующего содержания: «Наркология, выведение из запоя. Поможем за 1 визит! lipetsk.ug-clinica.com. Реклама. Вызов нарколога на дом круглосуточно. Вызвать наркологическую помощь анонимно. Круглосуточно. Анонимно. Клиника с лицензией. Вызов нарколога на дом. Вызов нарколога на дом. Кодирование. Цены. Бесплатная консультация. Контактная информация: +7 (931) 106-12-13. Круглосуточно. Липецк. Есть противопоказания. Посоветуйтесь с врачом.».

При переходе по гиперссылке «Наркология, выведение из запоя. Поможем за 1 визит!…» осуществляется переход на страницу https://lipetsk.ug-clinica.com. На указанной странице распространяется информация о частной медицинской клинике ЮГ-Клиника в Липецке с указанием адреса: г. Липецк, ул. Лесная, 27. На сайте представлена медицинская лицензия № ЛО-61-01-007523, выданная ООО «ЮГ-Клиника» Министерством здравоохранения Ростовской области для осуществления деятельности (оказание медицинских услуг) по адресу Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, Ленинский район, пр. Буденновский, д. 6. Информация о лицензировании деятельности на территории Липецкой области отсутствует.

По результатам рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, указанная реклама признана ненадлежащей.

Общество привлечено к ответственности.

Оспаривая постановление о привлечении к ответственности в Арбитражном суде Ростовской области ООО «ЮГ-Клиника» указывало на возможность осуществления медицинской деятельности в ином месте, нежели определенном в лицензии, ссылаясь на п. 11 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного Постановлением Правительства от 01.06.2021 г. № 852, в соответствии с которым, при намерении лицензиата осуществлять медицинскую деятельность по адресу, не указанному в реестре лицензий, и (или) выполнять работы (услуги), составляющие медицинскую деятельность, не предусмотренные реестром лицензий, в заявлении о внесении изменений в реестр лицензий указываются этот адрес и (или) работы (услуги), которые лицензиат намерен выполнять, а также соответствующие сведения (документы), предусмотренные пунктом 8 настоящего Положения.

Выполнение работ (услуг), предусмотренных приложением к настоящему Положению, может осуществляться лицензиатом, в структуре которого организована мобильная медицинская бригада для оказания первичной медико-санитарной помощи населению, проведения профилактического медицинского осмотра, диспансеризации по месту нахождения мобильной медицинской бригады, не указанному в реестре лицензий в качестве адреса (адресов) места осуществления медицинской деятельности, и не требует внесения изменений в реестр лицензий.

Согласно Приказу № 14 от 01.02.2022 г. «Об организации мобильной медицинской бригады», в ООО «ЮГ-Клиника» организована соответствующая бригада в составе медицинской сестры, врача психиатра-нарколога, врача психиатра.

Отказывая в удовлетворении требований Арбитражный суд Ростовской области по делу № А53-28151/22 указал на то, что в Приказе отсутствует указание на место нахождения мобильной медицинской бригады, что противоречит п. 11 Положения о лицензировании медицинской деятельности и, следовательно, не является основанием для оказания медицинских услуг ООО «ЮГ-Клиника» вне места осуществления деятельности, указанного в лицензии ЛО-61-01-007889: г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, д.6.

ООО «ЮГ-Клиника» также указывало, что на сайте https://lipetsk.ug-clinica.com в нижней его части указана информация об оказании медицинских услуг ООО «ЮГКлиника» по лицензии № ЛО-61-01-007889 по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, д. 6., на территории Ростовской области.

В подтверждение ООО «ЮГКлиника» представило скриншот страницы сайта.

Однако, согласно информации, имеющейся в Липецком УФАС России (скриншот страницы, сведения из архива интернета), на момент распространения рекламы, на сайте https://lipetsk.ug-clinica.com была размещена информация, однозначно и недвусмысленно указывающая на оказание медицинских услуг в медицинском центре на территории г. Липецка.

Указанные выводы поддержаны 15 арбитражным апелляционным судом.

**Совершенствование антимонопольного регулирования**

В настоящее время на рассмотрении в Госдуме находится *пятый антимонопольный пакет*, который вносит изменения в действующее антимонопольное законодательство. Законопроект направлен на пресечение злоупотреблений доминирующим положением со стороны владельцев цифровых платформ. Второе чтение запланировано на конец июня 2023 года. Принятие законопроекта позволит обеспечить эффективность мер антимонопольного контроля в условиях современных "цифровых" рынков, повысить защищенность прав и интересов добросовестных участников таких рынков от возможных проявлений монополистической деятельности, создать правовые механизмы противодействия злоупотреблениям со стороны хозяйствующих субъектов, использующих программы для электронных вычислительных машин, которые обеспечивают взаимодействие иных лиц, выступающих продавцами и покупателями определенных товаров, посредством информационно-телекоммуникационной сети в целях обеспечения возможности совершения между ними сделок.

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Актуализированы правила предварительного согласования сделок и установления контроля иностранных инвесторов или группы лиц, в которую входит иностранный инвестор, над хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Изменения внесены в целях реализации положений Федеральных законов от 29.12.2022 № 577-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и № 620-ФЗ "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" и статьи 32 и 33 Федерального закона "О защите конкуренции" (Постановление Правительства РФ от 29.04.2023 № 684).

Уточнены правовые последствия недействительности сделок (ФЗ от 28 апреля 2023 года № 139-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства») - изменения направлены на обеспечение правовой определенности в сфере контроля за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации. Принятый закон уточняет порядок применения судом последствий недействительности ничтожной сделки, которая была совершена с нарушением действующего законодательства об иностранных инвестициях. Поправки, предлагаемые ведомством, касаются только тех случаев нарушения законодательства, когда недобросовестные иностранные инвесторы незаконно приобрели имущество стратегического общества или долю в нем.

Возможность применения механизма передачи акций/долей/корпоративных прав/имущества в пользу государства уже существовала в Законе об иностранных инвестициях. Законом № 139-ФЗ ФАС России детализирует законодательство в соответствии с правоприменительной практикой ведомства.

В настоящий момент в соответствии со статьей 15 Федерального закона № 57-ФЗ сделки, совершенные с нарушением его положений, ничтожны. При этом судом по иску ФАС России в отношении таких сделок применяются последствия их недействительности в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно принятому закону, если недобросовестный иностранный инвестор установил незаконный контроль над российским стратегическим обществом, то есть совершил ничтожную сделку, то в качестве одного из ее последствий суд может взыскать в доход государства акции стратегического общества и доходы иностранного инвестора, полученные в результате такой сделки.

Также документ предусматривает возможность взыскать причиненные убытки и возмещение вреда с иностранного инвестора по иску хозяйственного стратегического общества.

ФАС России обращает внимание, что предусмотренные законом изменения распространяются только на хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обороны страны и безопасности государства.

Кроме того, закон уточняет и расширяет понятие иностранного инвестора. Теперь к ним также отнесены граждане РФ, которые получили вид на жительство или иной действительный документ, подтверждающий их право на постоянное проживание в иностранном государстве. Предусмотренные Федеральным законом № 57-ФЗ обязанности будут распространяться только на лиц, получивших вид на жительство после вступления в силу настоящего закона.

ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Федеральным законом от 19.12.2022 № 541-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции" с 01.09.2023 внесены изменения в части основания обжалования в административном порядке нарушений, которые могли быть допущены при осуществлении процедур, включенных в исчерпывающие перечни в сферах строительства, утверждаемые в соответствии с Градостроительным кодексом Правительством Российской Федерации – (основания будут предусмотрены иным законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности - реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства).

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ ПОДДЕРЖАЛ ПОДХОД ФАС К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ДОХОДА ОТ КАРТЕЛЕЙ (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2023 года 19-П)

Служба считает, что доход, полученный в рамках картеля, должен определяться исходя из цены контракта, заключенного его участником.

Ранее в действиях директора и единственного участника ООО «Современные медицинские технологии», одержавшего победу в аукционе на выполнение работ по ремонту медоборудования учреждений здравоохранения Самарской области, был установлен факт заключения антиконкурентного соглашения. Директор компании был привлечен к уголовной ответственности за ограничивающие конкуренцию действия.

Однако он не согласился с приговором Самарского районного суда города Самары и обратился в Конституционный Суд РФ. Он пытался оспорить конституционность части 1 и пункта «в» части 2 статьи 178 УК РФ, а также пункта 1 примечаний к ней.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормы противоречат Конституции РФ, поскольку позволяют рассчитывать доход в рамках картеля без вычета расходов, связанных с исполнением контракта, в частности, налогов, себестоимости работ и нормы прибыли предприятия.

КС РФ пришел к выводу, что заключение антиконкурентного соглашения в сфере закупок для госнужд не только посягает на нормальное состояние конкуренции, но и не позволяет обеспечить эффективность расходования бюджетных средств, угрожает полноте выполнения государством социальных и экономических обязательств.

В своем постановлении суд подчеркнул, что при покушении на ограничение конкуренции расходы хозсубъектом еще не понесены. В связи с этим применительно к неоконченному преступлению предположение о том, что для определения размера дохода надо учитывать расходы, лишено смысла.

КС РФ также отметил, что судебная практика свидетельствует о том, что под доходом, в том числе при покушении на преступление, предусмотренное оспариваемой статьей, понимается цена контрактов, заключаемых по результатам торгов.

В результате суд признал, что используемое в норме статьи 178 УК РФ понятие «доход» означает цену контракта без ее уменьшения на размер каких-либо расходов, в том числе, произведенных или планируемых в связи с исполнением контракта.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ ПОДДЕРЖАЛ ПОЗИЦИЮ ФАС О НЕДОПУСТИМОСТИ РАСШИРЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИММУНИТЕТОВ ДЛЯ КАРТЕЛЕЙ (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 марта 2023 года 12-П)

Заявители полагали, что норму части 8 статьи 11 необходимо толковать расширительно и не признавать участниками картеля лиц, которые настаивают на подконтрольности по иным основаниям. Также компании посчитали, что такой подход противоречит сразу нескольким положениям Конституции РФ - ограничивает свободу экономической деятельности и право на справедливую судебную защиту.

Закрытый перечень оснований подконтрольности закреплен Законом о защите конкуренции, что исключает возможность субъективного усмотрения и манипулирования фактами. Это также подтверждается позицией Пленума Верховного Суда РФ.

При этом критерии подконтрольности должны быть законодательно определены. В противном случае могут быть созданы предпосылки для субъективного подхода службы и злоупотреблений субъектов ответственности для создания видимости подконтрольности.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что расширительное толкование оспариваемых норм препятствовало бы достижению целей антимонопольного регулирования.

Конституционный Суд Российской Федерации в своём Постановлении подчеркнул - нераспространение на хозсубъектов исключения из запрета картелей на торгах не может рассматриваться как несоразмерное ограничение их прав и дискриминация.

В результате Конституционный Суд Российской Федерации признал часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции не противоречащей Конституции.

ФАС: РАЗРАБОТАН ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ СТАБИЛИЗАЦИИ ЦЕН НА ТОВАРЫ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ

Он предоставляет региональным органам власти возможность в случае возникновения необходимости заключать с торговыми сетями соглашения о сдерживании цен на социально значимые продовольственные товары первой необходимости.

Соответствующее Постановление приняло Правительство РФ.

\*Постановление Правительства РФ от 26.04.2023 № 662 «О случаях допустимости соглашений, заключаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации с хозяйствующими субъектами в целях стабилизации цен на товары, включенные в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены».

ФАС России подчеркивает, что соглашения будут носить добровольный характер и станут мерой, направленной на сдерживание цен. При этом регионы будут самостоятельно определять необходимость подписания таких соглашений и позиции товаров, в отношении которых они будут заключаться

Принятие документа будет способствовать стабилизации цен на социально значимые товары и повышению их доступности для граждан, что особенно актуально для органов власти новых территорий.

С 1 СЕНТЯБРЯ ПРОИЗВОДИТЕЛИ И ЭКСПОРТЕРЫ ШРОТА ПОДСОЛНЕЧНОГО БУДУТ ОБЯЗАНЫ ПРЕДОСТАВЛЯТЬ ИНФОРМАЦИЮ О ВНЕБИРЖЕВЫХ ДОГОВОРАХ

Обязанность наступает в связи с принятием подготовленного ФАС России постановления Правительства РФ.

Согласно документу, производители и экспортеры шрота подсолнечного, являющегося одним из ключевых компонентов кормов для скота и птицы, при соблюдении определенных условий будут обязаны предоставлять информацию о заключенных ими внебиржевых договорах на биржу.

Кроме того, документ расширил сведения, предоставляемые на биржу, в частности, в отношении пшеницы и меслины, ячменя и кукурузы, минеральных удобрений, масла подсолнечного и шрота подсолнечного, реализуемых на экспорт, за счет включения информации о взаимозависимости и аффилированности поставщика этих товаров и их иностранных контрагентов.

По мнению ведомства, указанные изменения позволят расширить перечень товаров, в отношении которых возможно формирование внебиржевых ценовых индексов, а также получить более корректную информацию для их расчета.

Следует отметить, что по отдельным товарам (зерновые, масло подсолнечное, шрот подсолнечный) в соответствии с решениями Правительства Российской Федерации ценовые индикаторы, сформированные на основании информации о внебиржевых договорах, предоставляемой на биржу, используются или будут использоваться для расчета вывозных таможенных пошлин.

Кроме того, указанные индикаторы могут стать основой для запуска торгов расчетными фьючерсными контрактами, что даст возможность участникам соответствующих рынков при заключении контрактов нивелировать свои ценовые риски.

\* В рамках реформы контрольно-надзорной и разрешительной деятельности («регуляторная гильотина») было принято постановление Правительства Российской Федерации от 31.05.2023 № 892 «Об утверждении Положения о предоставлении информации о заключенных сторонами не на организованных торгах договорах, обязательства по которым предусматривают переход права собственности на товар, допущенный к организованным торгам, а также о ведении реестра таких договоров и предоставлении информации из указанного реестра и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», которое с 1 сентября 2023 года заменит постановление Правительства РФ от 23.07.2013 № 623 «Об утверждении Положения о предоставлении информации о заключенных сторонами не на организованных торгах договорах, обязательства по которым предусматривают переход права собственности на товар, допущенный к организованным торгам, а также о ведении реестра таких договоров и предоставлении информации из указанного реестра».

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ УЧАСТНИКОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ АУКЦИОНОВ СТАЛ ЭЛЕКТРОННЫМ

Реестр содержит сведения о недобросовестных участниках аукциона по продаже государственного или муниципального земельного участка или на право заключения договора аренды.

Он используется органами власти при проведении земельных торгов, чтобы исключить участие в них лиц, включенных в реестр.

Ранее центральный аппарат ФАС России и ее территориальные органы обменивались информацией посредством электронной почты и официальной переписки. При этом сам реестр велся «вручную» в специальной таблице.

Теперь обмен информацией происходит с помощью платформы ГИС Торги. На ней у сотрудников центрального аппарата и региональных управлений есть личные кабинеты, через которые осуществляется обновление реестра.

Территориальные органы направляют сведения о недобросовестном участнике в ФАС России. Сотрудники центрального аппарата проводят проверку полученной информации и размещают ее в реестр.

Сведения содержатся в реестре 2 года и по истечении срока исключаются автоматически.

Принятие приказа позволило ускорить процедуру передачи данных в реестр и упростить процесс их поиска.

\*Приказ Федеральной антимонопольной службы от 07.12.2022 № 938/22 «О внесении изменений в Порядок ведения реестра недобросовестных участников аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения данного реестра, утверждённый приказом ФАС России от 14 апреля 2015 г. № 247/15».

ТОРГИ ПО АРЕНДЕ ГОСИМУЩЕСТВА СТАНУТ ЭЛЕКТРОННЫМИ

Ранее проведение торгов было возможно только в «бумажной» форме, а власти регионов неоднократно обращались в ФАС России с предложением рассмотреть возможность их перевода в электронный формат.

Разработанный документ вводит электронную процедуру торгов на право заключения договоров аренды в отношении государственного и муниципального имущества.

Изменения позволят государству заключать договоры по наиболее выгодной цене за счет увеличения числа конкурирующих компаний и иных участников. Это увеличит доходы от предоставления в аренду государственного и муниципального имущества в бюджеты разных уровней.

Помимо этого, приказ упростит процедуру проведения торгов, повысит их доступность для участников, а также поспособствует повышению общего уровня цифровизации в стране.

\*Приказ от 21.03.2023 № 147/23 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров‚ предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса".

Изменения вступят в силу с 1 октября 2023 года.

**Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

За 6 месяцев 2023 года возбуждено 1 дело о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и 1 дело о нарушении пункта 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, **которые находятся в стадии рассмотрения**.

Признаки антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, выявлены в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд (на обустройство общественной территории и капитальный ремонт здания школы в Липецкой области). По предварительной оценке ведомства, общая сумма начальных (максимальных) цен контрактов превысила 200 млн рублей.

Признаки антиконкурентного соглашения, направленного на ограничение допуска хозяйствующих субъектов на рынок, выявлены при организации закупочной деятельности образовательного учреждения при закупках услуг по обеспечению студентов горячим питанием.

В случае установления вины организациям грозят оборотные штрафы в соответствии с КоАП РФ.

**Практика выявления и пресечения актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

За 6 месяцев 2023 года выдано 4 предупреждения органам местного самоуправления в связи с выявлением признаков нарушения вышеуказанного антимонопольного запрета.

За 2022 год выдано 5 предупреждений.

Примеры значимых предупреждений.

В адрес Липецкого УФАС России поступило обращение от Липецкого регионального отделения ассоциации малоформатной торговли на действия (бездействия) Администрации города Липецка. Исходя из текста жалобы, нарушения со стороны Администрации города Липецка выразились в неправомерном подходе к расчету платы за размещение нестационарных торговых объектов (далее – «НТО»), по формуле утвержденной Порядком предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, утвержденном постановлением администрации г. Липецка от 10.06.2016 № 1006, в части установления величины базовой ставки, за основу которой была принята базовая доходность в месяц, установленная ст. 346.29 НК РФ, которая с 2021 года утратила силу.

Анализ норм действующего законодательства, позволил сделать следующий вывод.

В соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 28.12.2009 № 381 "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее – «Закона № 381-ФЗ») настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие между органами государственной власти, органами 2023-943 местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности.

Согласно ч. 3 ст. 3 Закона № 381-ФЗ органы местного самоуправления вправе издавать муниципальные правовые акты по вопросам, связанным с созданием условий для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли, в случаях и в пределах, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации.

Пунктами 15 и 26 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131- ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установлено, что к вопросам местного значения городского округа относятся создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами общественного питания, торговли, а также осуществление муниципального земельного контроля в границах городского округа.

Пунктом 1 ст. 39.36 ЗК РФ предусмотрено, что размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Частью 1 ст. 10 Закона № 381-ФЗ предусмотрено, что размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (ч. 3 ст. 10 Закона № 381-ФЗ).

Согласно подп. 36 п. 1 ст. 50 Устава города Липецка к компетенции администрации города Липецка относится создание условий для обеспечения населения города услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания, организация ярмарок, разработка, утверждение, опубликование в порядке, предусмотренном для официального опубликования муниципальных правовых актов, а также размещение на официальном сайте администрации города схемы размещения нестационарных торговых объектов, внесение в нее изменений.

В соответствии с Законом № 381-ФЗ, приказом управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области от 12.10.2011 № 241 "Об утверждении Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Липецкой области" и Уставом города Липецка администрация города была утверждена схема размещения нестационарных торговых объектов киосков и павильонов на территории города Липецка. В указанную схему было включено 1108 НТО, из них заключено 758 договоров на размещение НТО.

В силу п. 26 ст. 1 Федерального закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ Земельный кодекс Российской Федерации (далее – ЗК РФ) был дополнен главой V.6 "Использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитута". Указанная глава, в которую входят ст. 39.33 - 39.36 ЗК РФ, вступили в силу с 01.03.2015 (ст. 35 Закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ).

Согласно подп. 6 п. 1 ст. 39.33 ЗК РФ использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута в случае размещения нестационарных торговых объектов, рекламных конструкций, а также иных объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 7 ст. 1 ЗК РФ использование земли в Российской Федерации является платным. На основании п. 1 ст. 65 ЗК РФ формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость), арендная плата, а также иная плата, предусмотренная названным кодексом. Вопрос об определении размера платы по договору на размещение нестационарного торгового объекта на федеральном уровне не урегулирован, вместе с тем с учетом схожести правоотношений об определении размера платы по договору на размещение нестационарного торгового объекта и правоотношений по поводу определения платы за пользование земельными участками к спорным правоотношениям применимы основополагающие принципы определения платы за пользование земельными участками, к числу которых относится арендная плата, земельный налог и иная плата.

Таким образом, нормы ЗК РФ наделяют правом орган местного самоуправления устанавливать иную плату за размещение нестационарного торгового объекта за исключением налога на недвижимость и арендной платы.

Постановлением администрации города Липецка от 10.06.2016 № 1006 утвержден Порядок предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка (далее – «Порядок № 1006»). Порядок № 1006 предусматривает размещение нестационарных торговых объектов киосков и павильонов на основании договоров на размещение нестационарных торговых объектов. В разделе 7 Порядка № 1006 указано, что размер платы за размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, переданных во временное владение (пользование) гражданам или юридическим лицам, определяется правообладателем земельного участка. Указанный раздел также содержит порядок платы за размещение НТО, согласно которого расчет платы за размещение нестационарного торгового объекта определяется по следующим формулам:

для киосков, павильонов и торговых (вендинговых) автоматов, площадь которых не превышает 10 (десять) квадратных метров: Пнто = Бст x Квд, где: Пнто - плата за размещение нестационарного торгового объекта; Бст - базовая ставка платы за размещение нестационарного торгового объекта; Квд - коэффициент вида деятельности. Базовая ставка платы за размещение нестационарного торгового объекта (Бст) для нестационарных торговых объектов, площадь которых не превышает 10 (десять) квадратных метров, устанавливается в размере 7000,00 (семь тысяч) рубля.

Для киосков, павильонов, площадь которых превышает 10 (десять) квадратных метров: Пнто = S x Бст x Квд, где: Пнто - плата за размещение нестационарного торгового объекта; S - площадь нестационарного торгового объекта; Бст - базовая ставка платы за размещение нестационарного торгового объекта; Квд - коэффициент вида деятельности. Базовая ставка платы за размещение нестационарного торгового объекта (Бст) для нестационарных торговых объектов, площадь которых превышает 10 (десять) квадратных метров, устанавливается в размере 700,00 (семьсот) рубля за 1 (один) кв. м.

Как было установлено, расчет платы по всем договорам на размещение нестационарных торговых объектов производится по единой методике, указанной в Порядке № 1006. В расчете по данной методике используется показатель Базовой ставки (Бст). Величина базовой ставки не менялась с момента утверждения порядка. За основу базовой ставки платы за размещение нестационарного торгового объекта была принята базовая доходность в месяц (условная месячная доходность в стоимостном выражении на ту или иную единицу физического показателя, характеризующего определенный вид предпринимательской деятельности в различных сопоставимых условиях, которая используется для расчета величины вмененного дохода), установленная ст. 346.29 НК РФ для исчисления суммы единого налога в зависимости от вида предпринимательской деятельности: - оказание услуг по передаче во временное владение и (или) в пользование земельных участков для размещения объектов стационарной или нестационарной торговой сети, а также объектов организации общественного 4 питания, если площадь земельного участка не превышает 10 квадратных метров – 10 000,00 рублей за 1 переданный во временное владение и (или) в пользование земельный участок; - оказание услуг по передаче во временное владение и (или) в пользование земельных участков для размещения объектов стационарной или нестационарной торговой сети, а также объектов организации общественного питания, если площадь земельного участка превышает 10 квадратных метров – 1 000,00 рублей за 1 переданный во временное владение и (или) в пользование земельный участок. При этом, данные показатели (базовая доходность) были скорректированы на корректирующий коэффициент К2, равный 0,7 (решение Липецкого городского Совета депутатов от 20.09.2005 № 126 «О проекте Положения о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности в городе Липецка»). Значение коэффициента вида доходности был определен в зависимости от доходности определенного сегмента потребительского рынка. Показатель базовой доходности, был установлен на основании единого налога на вмененный доход (ст. 346.29 НК РФ). Федеральным законом от 02.07.2021 № 305-ФЗ глава 26.3 НК РФ, в том числе ст. 346.29 НК РФ были отменены 02.07.2021, однако изменения в расчёт платы за размещение НТО не вносились.

Таким образом, в текущий момент обоснованный экономический расчет платы по договору на размещение НТО отсутствует.

В период времени с 04.05.2010 по 08.03.2020 между Управлением имущественных и земельных отношений Липецкой области (Арендодатель) и Шведко М.А. (Арендатор) был заключен договор аренды земельного участка под объекты, не относящиеся к объектам недвижимости от 04.05.2010 № 867/10-ВР (далее – «Договор аренды»).

Согласно п. 1.1 Договора аренды Арендодатель предоставляет, а Арендатор принимает в аренду земельный участок, относящийся к категории земель населенных пунктов, с кадастровым № 48:20:020101:78 площадью 80 кв.м. для остановочного комплекса с киосками в Правобережном округе города Липецка, по ул. Плеханова, остановка «улица Пролетарская», именуемый в дальнейшем Участок, в границах, указанных в кадастровом паспорте Участка (приложение к Договору).

Пункт 4.1 Договора аренды предусматривает, что арендная плата исчисляется с 04.05.2010 и вносится Арендатором равными долями, ежеквартально – не позднее 25 числа последнего месяца квартала, а за IV квартал – не позднее 15 ноября текущего года. Арендатор уплачивает единую плату за всю площадь Участка, согласно прилагаемому к Договору расчёту, являющемуся его неотъемлемой частью (приложение к Договору) (п. 4.3 Договора аренды). Согласно расчету арендной платы (приложение к Договору аренды), арендная плата исчисляется следующим образом: - площадь земельного участка (м.кв.) – 80.00; - кадастровая стоимость земельного участка за 80.00 м.кв. (руб.) – 590 770,40; - ставка арендной платы (%) – 2.000; - ставка арендной платы с учетом льгот (%) - 2.00; - размер арендной платы (руб.) – 7 833,78 руб. Указанная сумма была начислена с 04.05.2010 по 31.12.2010 (242 дня).

Анализ расчёта арендной платы земельного участка, позволил сделать вывод, что стоимость одного квадратного метра земельного участка под размещённым нестационарным торговым объектом составляет – 147,69 рублей в год (590 770,40 х 2 % = 11 815,408 рублей за 80 кв.м. в год; 11 815,408 : 80 кв.м. = 147,69 руб.).

В соответствии с подп. 6 п. 1 ст. 39.33 ЗК РФ, в связи с истечением срока действия Договора аренды, заключенного между Управлением имущественных и 2023-943 5 земельных отношений Липецкой области (Арендодатель) и Шведко М.А. (Арендатор), между Управлением потребительского рынка (далее – «Управление») и ИП Шведко М.А. (далее – «Владелец объекта») были заключены договоры на размещение нестационарного объекта (без проведения торгов) от 26.02.2020 № 020- 0006, № 020-0007 (далее – «Договора на размещение НТО»).

Согласно п. 1.1. Договоров на размещение НТО Управление предоставляет Владельцу объекта право на размещение нестационарных торговых объектов: - киоска в остановочном комплексе № К-2794, площадью 14 кв.м. (Договор на размещение НТО № 2020-0007); - киоска в остановочном комплексе № К-2795, площадью 14 кв.м. (Договор на размещение НТО № 2020-0006), для осуществления торговли продовольственными, сельскохозяйственными товарами по адресному ориентиру в соответствии со Схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования городской округ Липецк (далее – «Схема»): г. Липецк, остановка «ул. Пролетарская», на срок с 09.03.2020 по 31.12.2024. В соответствии с п. 1.2 указанных договоров, договоры заключены в соответствии с разделом 8 Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка.

В п. 3.1 Договоров на размещение НТО указано, что размер платы за размещение нестационарного торгового объекта составляет 4 900 рублей в квартал. Таким образом, стоимость одного квадратного метра земельного участка под размещённым нестационарным торговым объектом составила – 1 400 рублей в год (4900 руб. х 4 квартала = 19 600 руб. за 14 кв. м. в год. 19 600 руб. : 14 = 1 400).

Анализ вышеуказанных договоров позволил сделать вывод, что предоставление земельного участка под размещение НТО по договору аренды земельного участка, значительно ниже, чем на основании Договора на размещение НТО (раздел 7 Порядка № 1006).

Согласно представленной Администрацией города Липецка информации (письмо от 29.11.2022 № 1802Д-01-01-12), на территории города Липецка заключено и действует 7 договоров аренды муниципальных земельных участков, предназначенных для размещения стационарных объектов торговли, в которых размер арендной платы рассчитан на основании кадастровой стоимости.

Согласно представленной Управлением имущественных и земельных отношений Липецкой области информации (письмо от 22.11.2022 № 28- 6780И28- 11295), количество заключенных договоров аренды земельных участков, предназначенных для размещения стационарных и нестационарных объектов торговли, размер арендной платы которых рассчитан на основании кадастровой стоимости земельных участков, расположенных на территории города Липецка – 62 объекта.

Таким образом, на территории города Липецка применяются различные подходы к определению размера платы за размещение НТО: 1. часть договоров, заключенных между хозяйствующими субъектами и Управлением потребительского рынка Администрации города Липецка (758) оплачивают право пользование земельным участком по договору на размещение 2023-943 6 НТО по формуле, указанной в разделе 7 Порядка № 1006, часть (7 хозяйствующих субъектов) по договору аренды земельного участка для размещения стационарных торговых объектов – из показателей кадастровой стоимости земельного участка, что значительно ниже по сравнению с платой по договору на размещение НТО; 2. часть договоров (62 договора), заключенных между хозяйствующими субъектами и Управлением имущественных и земельных отношений Липецкой области оплачивают земельный участок по договору аренды земельного участка для размещения стационарных и нестационарных торговых объектов – также из показателей кадастровой стоимости земельного участка.

Таким образом, ко всем хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность, как в капитальных объектах, так и во временных объектах торговли, применяются различные способы определения платы за использование земельных участков, что создает преимущества одним хозяйствующим субъектам, которые осуществляют предпринимательскую деятельность на основании договора аренды земельного участка, перед другими хозяйствующими субъектами осуществляющими деятельность на том же товарном рынке и ставит указанных хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами, заведомо в неравные условия.

Отсутствие обоснованного экономического расчета платы по договору на размещение НТО, в том числе с учетом отмены налога на вмененный доход, имеет признаки создания дискриминационных условий осуществления деятельности, в результате установления различных размеров платы за земельные участки, предоставляемые в целях осуществления экономической деятельности на одном товарном рынке, что влечет или может повлечь за собой ограничение конкуренции.

Установление различных расчетов платы за использование земельных участков под размещение стационарных и нестационарных торговых объектов напрямую определяет условия доступа на товарный рынок товаров и услуг, предлагаемых пользователями земельных участков. Такие действия органа местного самоуправления могут лишать хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, условий равного доступа на товарный рынок, предоставляя отдельным его участникам более выгодные условия деятельности путем передачи государственного или муниципального имущества на более льготных условиях.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 14.12.2000 № 244-О, от 07.02.2002 №16-О, от 05.07.2001 №130-О и от 07.06.2001 №139-О, постановления от 21.11.2002 №15-П и от 30.07.2001 №13-П) деятельность органов, государственной власти и местного самоуправления не должна подавлять экономическою самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, произвольно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на принятие органами местного самоуправления актов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к созданию дискриминационных условий.

В силу положений подп. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, действия (бездействия) Администрации города Липецка по установлению расчета платы по договору на размещение НТО, в части базовой ставка платы за размещение НТО в отсутствии экономически обоснованного расчета (с учётом действующего законодательства), содержат признаки нарушения п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. В связи с наличием в действиях (бездействиях) Администрации города Липецка (398000, г. Липецк, ул. Советская, 5), выразившихся в установлении расчета платы по договору на размещение НТО (раздел 7 Порядка № 1006), в части базовой ставка платы за размещение НТО в отсутствии экономически обоснованного расчета, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, на основании ст. 39.1 Закона о защите конкуренции управление выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем отмены или изменения актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

принять соответствующие меры по установлению обоснованного расчета базовой ставка платы за размещение НТО, предусмотренной Порядком № 1006, в том числе с учетом приведенных выше подходов определения размера арендной платы, исключающих создание дискриминационных условий деятельности на товарном рынке.

Предупреждение находится в стадии исполнения.

2) 25.01.2022 между Администрацией Данковского района и ООО «Благоустройство и озеленение» были заключены муниципальный контракт на выполнение работ по текущему содержанию дорог на территории города Данкова № 08466000003210000095, а также контракт на выполнение работ по благоустройству на территории города Данкова № 0846600000321000096.

Для выполнения подрядчиком работ по муниципальному контракту от 25.01.2022 № 08466000003210000095, между Администрацией Данковского района и ООО «Благоустройство и озеленение» были заключены ряд договоров аренды имущества муниципальной казны (№ 2 от 17.09.2021 (административное здание), № 3 от 22.01.2019 (транспортные средства и спецтехника), № 6 от 28.06.2019 (транспортные средства и спецтехника), № 10 от 09.12.2019 (транспортные средства и спецтехника)).

Постановлением Администрации Данковского района от 16.06.2022 № 682 было создано МБУ «Чистый город» в целях удовлетворения общественной потребности в выполнении работ, оказании услуг в рамках муниципального задания, для обеспечения реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере благоустройства и дорожной деятельности. В связи с созданием МБУ «Чистый город», заказчик принял решение о расторжении ранее заключенных с подрядчиком договоров аренды имущества муниципальной казны, о чем уведомил письмами от 29.06.2022, от 16.08.2022.

Как следует из представленных в материалы копий соглашений о расторжении вышеуказанных договоров аренды имущества муниципальной казны, данные договоры были расторгнуты сторонами 30.06.2022 и 25.08.2022. Более того, 30.08.2022 заказчиком в адрес подрядчика было направлено письмо с предложением о расторжении контракта по соглашению сторон (с приложением проекта такого соглашения), в связи с созданием МБУ «Чистый город».

Как установлено, 01.09.2022 в адрес заказчика общество направило письмо, в котором последним было выражено несогласие с расторжением контракта по соглашению сторон ввиду того, что общество в полной мере выполняет обязательства по контракту. 03.10.2022 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с неисполнением подрядчиком обязательств по контракту. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее – Закон № 131-ФЗ) определяет общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации.

В силу п. 25 ч. 1 ст. 16 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения муниципального, городского округа относятся: утверждение правил благоустройства территории муниципального, городского округа, осуществление муниципального контроля в сфере благоустройства, предметом которого является соблюдение правил благоустройства территории муниципального, городского округа, в том числе требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг (при осуществлении муниципального контроля в сфере благоустройства может выдаваться предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований, выявленных в ходе наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности), организация благоустройства территории муниципального, городского округа в соответствии с указанными правилами, а также организация использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах муниципального, городского округа.

В соответствии с п. 36 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации благоустройство территории – это деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий.

Кроме того, согласно п. 5 ч. 1 ст. 16 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа также относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, осуществление муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве в границах городского округа, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством РФ.

Под дорожной деятельностью в п. 6 ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" понимается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Согласно ч. 4 ст. 15 Закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им осуществления части своих полномочий по решению вопросов местного значения за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов этих поселений в бюджет муниципального района в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Кроме того, в силу ч. 3 ст. 11 Устава Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации, принятого решением Совета депутатов Данковского муниципального района Липецкой области от 23.12.2019 № 333 органы местного самоуправления Данковского района и органы местного самоуправления отдельных поселений, входящих в его состав, вправе заключать между собой соглашения о передаче друг другу осуществления части своих полномочий по решению вопросов местного значения за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из соответствующих бюджетов в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации. Как было указано выше, постановлением Администрации Данковского района от 16.06.2022 № 682 было создано МБУ «Чистый город».

Согласно п. 1.2 раздела I Устава МБУ «Чистый город», утвержденного постановлением Администрации Данковского района от 16.06.2022 № 682, учредителем Учреждения является городское поселение город Данков Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации. Функции и полномочия Учредителя осуществляет Администрация Данковского района в лице отдела городского хозяйства Администрации Данковского района.

В силу ч. 1 ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов), органов публичной власти федеральной территории или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" основной деятельностью бюджетного и казенного учреждений признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых они созданы. Исчерпывающий перечень видов деятельности, которые бюджетные и казенные учреждения могут осуществлять в соответствии с целями их создания, определяется учредительными документами учреждений.

Пунктом 2.1 раздела II Устава МБУ «Чистый город» предусмотрено, что Учреждение создано в целях удовлетворения общественной потребности в выполнении работ, оказании услуг в рамках муниципального задания Учредителя, для обеспечения реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере благоустройства и дорожной деятельности.

Предметом деятельности Учреждения является организация и выполнение работ, оказание услуг по уборке территорий, содержанию в чистоте территории городского поселения города Данкова, дорожной деятельности в отношении уличнодорожной сети г. Данкова (п. 2.2 раздела II Устава МБУ «Чистый город»). Пунктом 2.6 раздела II Устава МБУ «Чистый город» предусмотрено, что Учреждение вправе сверх установленного муниципального задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного муниципального задания, выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, предусмотренным настоящим Уставом, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях. Доходы, полученные от указанной деятельности и приобретенное за счет этих доходов имущество поступают в самостоятельное распоряжение Учреждения (п. 2.7 раздела II Устава МБУ «Чистый город»).

Согласно п. 3.4 раздела III Устава МБУ «Чистый город» источником формирования имущества и финансовых ресурсов Учреждения являются: 1) имущество, закрепленное за Учреждением на праве оперативного управления; 2) субсидия из бюджета городского поселения город Данков на выполнение Учреждением муниципального задания; 3) средства, выделяемые целевым назначением в соответствии с целевыми программами; 4) доходы от указанных в настоящем Уставе видов деятельности; 5) добровольные взносы организаций и граждан; 6) иные источники, не запрещенные законодательством Российской Федерации.

Кроме того, подп. 6 п. 4.3 Устава МБУ «Чистый город», Учреждение имеет право получать и использовать доходы от разрешенной настоящим Уставом деятельности.

В соответствии со ст. 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из предписаний абз. 3 п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, признается хозяйствующим субъектом вне зависимости от того, на какие цели направляются полученные денежные средства. Таким образом, МБУ «Чистый город» может являться хозяйствующим субъектом, ввиду того, что в соответствии с подп. 6 п. 4.3 раздела IV Устава, МБУ «Чистый город» вправе осуществлять деятельность, приносящую доход.

Согласно подп. 2 п. 5.1 раздела IV Устава МБУ «Чистый город» к исключительной компетенции Учредителя относятся вопросы по формированию и утверждению муниципального задания для Учреждения в соответствии с предусмотренными настоящим Уставом видами деятельности.

Согласно п. 2.5 раздела II Устава МБУ «Чистый город», Учредитель в соответствии с настоящим Уставом Учреждения, на осуществление основных видов деятельности формирует и утверждает муниципальное задание для Учреждения. Приказом отдела городского хозяйства Администрации Данковского района от 01.07.2022 № 97/1 было утверждено муниципальное задание на 2022 год и плановый период 2023-2024 гг., согласно которого МБУ «Чистый город» должно организовать благоустройство, текущее содержание города и содержание городских дорог. Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд на основании ст. 72 БК РФ, ч. 1 ст. 54 Закона № 131-ФЗ осуществляются в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно п. 3 ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – «Закон о контрактной системе») закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Как было установлено, источником финансирования выполнения работ (услуг) по организации благоустройства, текущего содержания города и содержания городских дорог являются средства местного бюджета, путем предоставления 5 субсидий на возмещение затрат. При этом, благоустройство, текущее содержание города и содержание городских дорог, является потребностью органа местного самоуправления, выполнение данных работ обеспечивается за счет средств бюджета, поэтому данные работы следует признать муниципальной нуждой.

В соответствии с ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Следовательно, применение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд является обязательным при условии использования средств бюджета, которые направляются на оплату работ (услуг) для муниципальных нужд.

Письмом ФАС России от 04.07.2018 № ИА/50876/18 даны разъяснения по вопросу соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий органов власти при создании некоммерческих организаций и предоставлении им субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В указанном письме ФАС России отметила, что соответствие действий органов власти положениям ст. 69.1 и 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации не свидетельствует о правомерности таких действий с точки зрения соблюдения антимонопольных запретов, установленных Законом о защите конкуренции. Следует учитывать, что оценка вопроса о правомерности финансирования некоммерческих организаций в форме субсидии не может быть осуществлена исключительно в рамках бюджетного законодательства без ее соответствующей взаимосвязи с Законом о защите конкуренции и иными нормативно-правовыми актами, регулирующими указанные вопросы (Закон о некоммерческих организациях, Закон о контрактной системе).

Учитывая данные обстоятельства, непроведение Администрацией Данковского района конкурентных процедур на право выполнения работ (услуг) по организации благоустройства, текущего содержания города и содержание городских дорог, исключает возможность иных хозяйствующих субъектов выполнить данные работы (услуги), а также создает преимущественное положение МБУ «Чистый город» на рынке благоустройства, текущего содержания города и содержания городских дорог, так как МБУ «Чистый город» вне конкурентных процедур получает бюджетные средства для выполнения муниципальных работ (услуг), являющихся муниципальной нуждой. При таких условиях иные хозяйствующие субъекты лишены права принять участие в конкурентных процедурах на право выполнение муниципальных работ за счет бюджетных средств.

Анализ представленных документов, позволяет сделать следующий вывод.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции данный Закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Часть 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции предусматривает запрет на принятие актов и (или) осуществление действий (бездействие) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: - необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам (пункт 2); - создание дискриминационных условий (пункт 8).

При квалификации нарушений ст. 15 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом должно быть указано на соответствующие признаки ограничения конкуренции, поименованные в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции и имевшие (могущие иметь) место быть в результате действия органа власти (или организации).

Вместе с тем следует учитывать, что перечень признаков ограничения конкуренции, указанный в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 33 своего постановления от 04.03.2021 № 2 указал, что антимонопольному контролю в соответствии со статьями 15 и 16 Закона о защите конкуренции подлежат нормативные и индивидуальные правовые акты, иные решения лиц, перечисленных в п. 2 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий. Угроза наступления неблагоприятных последствий для конкуренции в результате принятия правовых актов, совершения действий (бездействия) предполагается и не требует дополнительного доказывания антимонопольным органом в случаях нарушения запретов, прямо сформулированных в чч. 1 - 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции (пп. 34 и 35 постановления). Антимонопольным законодательством органам публичной власти запрещается создание дискриминационных условий: условий доступа на товарный рынок, условий производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (п. 8 ст. 4, п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции).

Установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов, и распространяется на акты либо действия органа местного самоуправления, которые, ограничивая самостоятельность хозяйствующих субъектов либо создавая дискриминационные условия деятельности отдельным хозяйствующим субъектам, имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов хозяйствующих субъектов. Создание конкретному хозяйствующему субъекту преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности является достаточным основанием для признания таких действий нарушающими положения антимонопольного законодательства, в частности, п. 2, п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, в действиях (бездействиях) Администрации Данковского района, выразившихся в предоставлении МБУ «Чистый город» права на организацию и выполнение работ, оказание услуг по благоустройству, текущему содержанию города и содержанию городских дорог, без применения конкурентных процедур, усматривается признаки нарушения п. 2, п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия администрации создали (могли создать) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами на указанных рынках, а также создали дискриминационные условия для доступа на рынок других участников, способных осуществлять данный вид работ (услуг). Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Ввиду того, что рынки благоустройства, текущего содержания города и содержание городских дорог являются высококонкурентными, непроведение Администрацией Данковского района конкурентных процедур на право выполнения 2023-2904 8 вышеуказанных работ, являющихся государственной нуждой, исключает возможность иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в области благоустройства, текущего содержания города и содержание городских дорог на территории Липецкой области, выполнить данные работы, а также создала преимущественное положение МБУ «Чистый город» на вышеуказанных рынках, так как учреждение вне конкурентных процедур получает бюджетные средства для выполнения государственных работ, являющихся государственной нуждой. Иное понимание совокупности положений указанных выше законодательных актов может привести к тому, что органы власти по своему усмотрению будут способны принимать решения о создании нового хозяйствующего субъекта, обеспеченного гарантированным рынком сбыта своих услуг, обладающего правом на осуществление деятельности, приносящей доход на товарном рынке, на котором соответствующий орган власти выступает заказчиком товаров, работ, услуг в целях решения вопросов местного значения.

Таким образом, необеспечение конкурентных процедур со стороны органов власти приводит к ограничению доступа всех возможных лиц, претендующих на выполнение работ или оказание услуг, к участию в размещении заказа. Судебной практикой подтверждается, что определение подрядчика на выполнение работ (услуг), относящихся к муниципальным нуждам, путем предоставления субсидии из бюджета муниципального образования на возмещение затрат, а не путем проведения закупки для обеспечения муниципальной нужды в соответствии с Законом о контрактной системе, нарушает требования ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции" (постановление Пятого арбитражного апелляционного суда по делу № А59- 4073/2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.10.2017 № Ф08-7541/2017 по делу № А61- 3230/2016, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.09.2019 № Ф02- 2968/2019 по делу № А74-15681/2018, определение Верховного суда РФ от 28.02.2020 № 306-ЭС20-3129 по делу № А57-23129/2018).

На основании вышеизложенного, в связи с наличием в действиях (бездействии) Администрации Данковского района (399850, Липецкая область, Данковский район, г. Данков, ул. Семеновского, д. 13), признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных п. 2, п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившихся в предоставлении МБУ «Чистый город» права на организацию и выполнение работ, оказание услуг по благоустройству, текущему содержанию города и содержанию городских дорог, без применения конкурентных процедур, Липецкое УФАС России, на основании ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), путем совершения действий, направленных на устранение необоснованного препятствования осуществления деятельности хозяйствующих субъектов на рынках благоустройства, текущего содержания города и содержания городских дорог, а также направленных на устранение дискриминационных условий для доступа на рынок иных участников рынка, способных осуществлять данный вид работ (услуг).

Предупреждение исполнено.

**Дела о нарушении статья 15 Закона о защите конкуренции в текущем периоде не возбуждались и не рассматривались.**

Снижение количества нарушений со стороны органов власти и местного самоуправления стало возможным в результате слаженной работы управления, уполномоченного органа по содействию развитию конкуренции в регионе и исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления Липецкой области, проводимой в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», по разработке и принятию нормативных актов по созданию и организации антимонопольного комплаенса, а также выполнению соответствующих мероприятий, в целях сокращения количества нарушений со стороны органов власти.

**Результаты контроля за соблюдением требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (статья 181 Закона о защите конкуренции)**

В 2023 году на текущую дату в Липецкое УФАС России поступило 26 жалоб для рассмотрения в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, из них 7 признаны обоснованными, 12 – необоснованными, отозваны – 3, перенаправлены по подведомственности – 2, в стадии рассмотрения – 2.

В том числе в отношении действий (бездействия) субъектов контроля при проведении закупок на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в 2023 году поступило 19 жалоб, рассмотрено 16, 7 – обоснованные, 9 – необоснованные.

Нарушения установлены в действиях заказчиков при утверждении закупочной документации (дефекты описания объекта закупки, неправомерные требования к составу заявки и участникам закупки), в действиях закупочной комиссии при оценке заявок претендентов (в части наличия/отсутствия опыта выполнения закупаемых услуг), при отказе в допуске и определении победителя (в части соответствия котировочной заявки и ценового предложения), при отказе в допуске к участию в торгах (в части описания предмета закупки без учета положений инструкции). Организаторам торгов было выдано 2 предписания о прекращении нарушений, которые выполнены в установленный срок. Виновные лица привлечены к административной ответственности.

**Ведение реестра недобросовестных подрядных организаций/недобросовестных участников аукциона**

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 №615 "О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» проведены 7 проверок подтверждения достоверности фактов, содержащихся в документах и сведениях, поступивших от Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области о расторжении в одностороннем порядке договоров на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, по результатам каждой из которых сведения о хозяйствующих субъектах включены в реестр недобросовестных подрядных организаций сроком на 3 года в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения договора.

В соответствии с требованиями ст. 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения одного обращения заказчика о включении сведений о победителе аукциона в реестр недобросовестных участников, в связи с уклонением данного лица от заключения договора аренды земельного участка, принято решение о включении в реестр данных сведений сроком на два года.

**ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ. АКТУАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ.**

В 2023 году законодательство о контрактной системе претерпевает ряд существенных изменений.

С 1 января 2023 года в сведениях об исполнении контракта федеральные заказчики указывают сумму требований об уплате штрафных санкций (Постановление Правительства РФ от 31.10.2022 N 1946).

Правило действует, если в контракте есть условие об удержании суммы штрафных санкций из оплаты по контракту.

Кроме того, федеральные заказчики включают в реестр контрактов информацию:

- для уплаты неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком;

- о размере налогов, сборов и иных обязательных платежей в случае уменьшения суммы, подлежащей уплате заказчиком поставщику, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей;

- о реквизитах счета поставщика, на который будет производиться оплата контракта или его отдельных этапов. Правило применяется к контрактам, сведения о заключении которых включены в реестр контрактов с 1 октября 2022 г.

С 1 января 2023 года электронную малую закупку признают состоявшейся, если есть хотя бы одна подходящая заявка (ч. 12 ст. 93 Закона о контрактной системе).

С 1 января 2023 года у единственного поставщика можно закупать услуги по обращению с отходами I и II классов опасности (п. 8 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе).

Изменена ч. 5 ст. 37 Закона о контрактной системе -если участник не подтвердит свою добросовестность или информация окажется недостоверной, уклонившимся от заключения контракта его признает не закупочная комиссия, а заказчик. Соответствующее решение заказчик оформит в порядке и сроки, предусмотренные общей нормой о заключении контракта по итогам электронных процедур.

В новой редакции с 1 января 2023 года действует пункт 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе:

"9) отсутствие обстоятельств, при которых должностное лицо заказчика (руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий), его супруг (супруга), близкий родственник по прямой восходящей или нисходящей линии (отец, мать, дедушка, бабушка, сын, дочь, внук, внучка), полнородный или неполнородный (имеющий общих с должностным лицом заказчика отца или мать) брат (сестра), лицо, усыновленное должностным лицом заказчика, либо усыновитель этого должностного лица заказчика является:

а) физическим лицом (в том числе зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя), являющимся участником закупки;

б) руководителем, единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа, учредителем, членом коллегиального органа унитарной организации, являющейся участником закупки;

в) единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа, членом коллегиального органа управления, выгодоприобретателем корпоративного юридического лица, являющегося участником закупки. Выгодоприобретателем для целей настоящей статьи является физическое лицо, которое владеет напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо владеет напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) долей, превышающей десять процентов в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества;";

С начала 2023 года вступило в силу Постановление Правительства РФ от 08.07.2022 N 1224 "Об особенностях описания отдельных видов товаров, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при закупках которых предъявляются экологические требования".

Следует указывать долю вторсырья, которое было использовано при производстве следующих товаров:

- туалетная бумага, полотенца бумажные, платки носовые бумажные, скатерти бумажные, салфетки разного назначения;

- покрытия из переработанных материалов, тротуарная плитка, бордюры, ограждения;

- резиновая плитка, покрытия из резиновой крошки, мягкая кровля или иные гидроизоляционные материалы;

- контейнеры и урны для мусора;

- органические удобрения, почвогрунт и грунт, пригодный для технических целей.

Постановлением Правительства РФ от 24.12.2022 N 2411 установлено, что главные распорядители средств федерального бюджета как получатели средств федерального бюджета и подведомственные им получатели средств федерального бюджета предусматривают в заключаемых ими в 2022 - 2024 годах договорах (государственных контрактах) о поставке промышленных товаров для государственных и муниципальных нужд, а также для нужд обороны страны и безопасности государства по перечню согласно приложению авансовые платежи в размере не менее 80 процентов цены договора (государственного контракта), но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных до них в установленном порядке на указанные цели на соответствующий финансовый год.

Постановлением Правительства РФ от 29.03.2023 N 498 утверждены типовые условия контрактов на оказание услуг питания детей, обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования.

Часть 17.1 статьи 95 Закона о контрактной системе дополнить словами "либо если по основаниям, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, принято решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым расторгнут контракт, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с установлением в данном решении факта, что надлежащее исполнение таким поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы".

С 12 мая 2023 года действует расширенный список товаров, работ, услуг с преимуществами для организаций инвалидов (Распоряжение Правительства РФ от 12.05.2023 N 1217-р). В перечень среди прочего включены такие товары и услуги:

- 16.29.12 - принадлежности столовые и кухонные деревянные;

- 17.23.11.110 - бумага копировальная;

- 18.11 - услуги по печатанию газет;

- 21.20.24.150 - медизделия ватно-марлевые.

ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ:

- неприменение при описании объекта закупки КТРУ. Неправомерное установление дополнительных характеристик закупаемого товара, совокупность которых указывает на товар единственного, что ограничивает количества участников закупки;

- указание ненадлежащего правового основания в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при отклонении заявки, что влияет на права и интересы участника;

- установление ненадлежащим образом дополнительных требований к участникам закупок.

**Практика выявления нарушений рекламного законодательства.**

Доклад подготовлен в рамках реализации Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации», Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1073 «О федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере рекламы» для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях соблюдения ими обязательных требований антимонопольного законодательства, с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение какое поведение является правомерным.

За 6 месяцев 2023 года Липецким УФАС России было рассмотрено 25 заявлений физических и юридических лиц о несоответствии рекламы требованиям законодательства о рекламе. В результате проделанной работы возбуждено 14 дел по фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в ходе рассмотрения которых по 8 делам приняты решения о наличие нарушений, 4 прекращено, 2 в рассмотрении.

По результатам рассмотрения дел выдано 5 предписаний, 2 из которых исполнены в отчетном периоде (3 в стадии исполнения).

(В 2022 году Липецким УФАС России было рассмотрено 116 заявлений физических и юридических лиц о несоответствии рекламы требованиям законодательства о рекламе. В результате проделанной работы возбуждено и рассмотрено 43 дела по фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в ходе рассмотрения которых по 35 делам приняты решения о наличие нарушений, 8 дел прекращено).

В зависимости от характера нарушения и его негативных последствий для потребителей и общества в целом к нарушителям применялись меры административного наказания и административного воздействия.

Так за 6 месяцев 2023 года возбуждено 20 и рассмотрено 10 дел об административных правонарушениях за нарушение рекламного законодательство Российской Федерации, в 9 случаях к нарушителям была применена мера административного наказания в виде штрафа на сумму 347 тыс. 500 руб. в 1 дело передано для рассмотрения в Московское УФАС России, 10 дел в рассмотрении (в 2022 году возбуждено и рассмотрено 33 дела об административных правонарушениях за нарушение рекламного законодательство Российской Федерации, в 21 случае к нарушителям была применена мера административного наказания в виде штрафа на сумму 1 391 тыс. руб.,в 12 случаях выдано предупреждение).

1. По фактам распространения рекламы услуг по банкротству физических лиц было рассмотрено 3 дела.

Типичными нарушениями являются:

- нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе отсутствие части существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы ( реклама не содержит существенных условий касательно процедуры банкротства, тем самым искажается смысл рекламы, и может ввести потребителя в заблуждение).

**Примеры:** По ч. 7 ст. 5 Липецким УФАС России рассмотрены дела 048/05/5-143/2023; 048/05/5-161/2023; № 048/05/5-143/2023. Суть нарушения: в рекламах указывалось на возможность беспроблемного списания долговых обязательств, без раскрытия последствий предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также указания на то, что решение о признании гражданина банкротом принимает только суд. Рекламы признаны ненадлежащими, выданы предписания об устранении нарушений. Предписания исполнены в установленный срок.

2. По фактам распространения оскорбительной рекламы было рассмотрено 4 дела.

В соответствии с частью 6 статьи 5 Закона о рекламе, в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

 В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 5 Закона о рекламе, в рекламе не допускаются использование иностранных слов и выражений, которые могут привести к искажению смысла информации.

 В ходе рассмотрения дела вышеуказанных дел Комиссия Липецкого УФАС России установлено, что использование в рекламе выражение японского языка, исполненное в русской транслитерации («Ёбидоёби»), нельзя отнести к иностранным словам, не имеющим общеупотребительных аналогов на русском языке. Японский язык не является ни государственным языком России, ни языком межнационального общения народов РФ. Слово «Ёбидоёби» не имеет в русском языке какого-либо лексического значения и происходит из иностранного языка. Кроме того, часть текста в рекламе выполнена на иностранном языке - «Sushi&Rolls». В рекламе отсутствует перевод указанных слов, что лишает потребителя, не владеющего в достаточной степени соответствующим иностранным языком, возможности полностью понять смысл информации в рекламе. Соответственно, отсутствие в рекламе перевода иностранного слова или выражения, которое может привести к искажению смысла информации для потребителя, нарушает пункт 1 части 5 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку понимание смысла рекламной информации зависит от уровня владения соответствующим иностранным языком.

Согласно части 6 статьи 5 Закона о рекламе, в рекламе не допускается использование бранных слов, однако указанное рекламе слово имеет определенную схожесть с бранным словом, что недопустимо.

**Об изменениях в Федеральном законе №38-ФЗ «О рекламе»**

Федеральным законом от 28.04.2023 N 178-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»" в п. 3 ст.5 Федерального закона "О рекламе", вступившим в силу с 28 апреля 2023 г., в указанную статью внесены изменения в части недопущения в рекламе демонстрация процессов курения табака или потребления никотинсодержащей продукции, **в том числе с использованием устройств для потребления никотинсодержащей продукции, и потребления алкогольной продукции.**

К марту 2023 г. завершился переходный период по внедрению требований к интернет-рекламе, которые были зафиксированы в ст. 18.1 Закона о рекламе. Эта статья устанавливает правила маркировки, учета рекламы и передачи информации о ней в Роскомнадзор.

Требования о маркировке рекламы в Интернете должны соблюдать:

рекламодатели;

рекламораспространители – к ним относятся соцсети, аудиовизуальные сервисы, новостные агрегаторы, мессенджеры, поисковые системы, СМИ и другие издатели;

операторы рекламных систем – например, VK Реклама, myTarget, Яндекс;

рекламные посредники – это рекламные агентства и фрилансеры;

интернет-площадки (например, сайты, на которых демонстрируется реклама).

Новые положения не касаются рекламодателей, которые соответствуют одному или нескольким критериям:

обладают исключительным правом на объекты рекламирования;

являются изготовителями или продавцами товаров и по договоренности возложили обязанность по передаче информации о рекламе на рекламораспространителя или оператора рекламной системы.

При этом информацию о распространенной в Интернете рекламе передается в Роскомнадзор через ОРД.

Список может быть расширен – подать заявку на вступление в ОРД может любое российское юридическое лицо, в отношении которого прямо или косвенно осуществляется российскими гражданами и организациями контроль, и соответствующее установленным Правительством РФ требованиям (в соответствии с постановлением Правительства РФ от 28 мая 2022 г. № 966).

Нарушение требования об учете и маркировке рекламы может повлечь наложение административного штрафа – для юридических лиц в размере от 100 тыс. руб. до 500 тыс. руб. (ч. 1 ст. 14.3 КоАП).

Полномочия по контролю за соблюдением требований по маркировке рекламы в Интернете возложены на ФАС России и Роскомнадзор. В полномочия ФАС России входит отнесение информации к рекламе, а также контроль за наличием пометки "реклама" и информации о рекламодателе. Роскомнадзор осуществляет учет, хранение и обработку информации о рекламе в Интернете и контроль за направлением такой информации в ЕРИР. Более того, к его полномочиям относится установление требований к ПО, используемому операторами рекламных данных, ведение реестра таких операторов. Контроль за присвоением рекламе в Интернете идентификатора рекламы также относится к ведению Роскомнадзора.

**Разъяснения законодательства**

**Разъяснение ФАС России «О распространении звуковой рекламы»**

 **(Письмо от 15.02.2023 N КТ/10886/23)**

Согласно статье 3 Федерального закона "О рекламе" под рекламой понимается информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно части 3.2 статьи 19 Федерального закона "О рекламе" распространение звуковой рекламы с использованием звукотехнического оборудования, монтируемого и располагаемого на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений не допускается.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона "О рекламе" наружной рекламой признается реклама, распространенная с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения, монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта.

Вместе с тем положения части 3.2 статьи 19 Федерального закона "О рекламе" не закрепляют запрет распространения звуковой рекламы в зависимости от способов установки звуковоспроизводящих устройств.

Учитывая изложенное, часть 3.2 статьи 19 Федерального закона "О рекламе" запрещает распространение звуковой рекламы на любых конструкциях, в том числе не являющихся рекламными конструкциями, которые монтируются и располагаются на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений.

Таким образом, устройство, воспроизводящее звуковую рекламу, установленное на земле и пристегнутое противоугонным оборудованием (замком) к фонарному столбу не может рассматриваться как монтируемое и располагающееся на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений, требования части 3.2 статьи 19 Федерального закона "О рекламе" к нему не применяются.

**Разъяснение ФАС России « О применении норм КоАП РФ при выявлении нарушения законодательства о рекламе»**

**(Письмо № от 27.12.2022 N МШ/116843/22)**

ФАС России в целях формирования единообразного подхода при возбуждении и рассмотрении антимонопольными органами дел об административных правонарушениях по фактам нарушения законодательства о рекламе, с учетом вступивших в силу 25.07.2022 изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), сообщает.

1. В силу части 3.1 статьи 28.1 КоАП дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых **является предметом государственного контроля (надзора)**, муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1-3 части 1 указанной статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено **только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки**, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2-3.4 статьи 28.1 КоАП.

В соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее - Закон N 248-ФЗ) и Федеральным законом от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ) к мероприятиям с взаимодействием с контролируемым лицом относятся в том числе плановые и внеплановые проверки соблюдения законодательства.

При этом, как установлено примечанием к статье 28.1 КоАП, положения частей 3.1 и 3.2 указанной статьи распространяются на случаи возбуждения дел об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, **порядок организации и осуществления которых регулируется Законом N 248-ФЗ и Законом N 294-ФЗ.**

Административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе предусмотрена статьей 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП.

Согласно части 1 статьи 33 Федерального закона "О рекламе" антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий:

1) федеральный государственный контроль (надзор) в сфере рекламы;

2) возбуждение и рассмотрение дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

При этом в силу пункта 4 части 3 статьи 1 Закона N 248-ФЗ для целей данного Закона к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относится рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе.

Таким образом, законодательство Российской Федерации предусматривает два отдельных полномочия антимонопольных органов в сфере рекламы - осуществление федерального государственного контроля (надзора) в сфере рекламы, а также возбуждение и рассмотрение дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Порядок осуществления федерального государственного контроля (надзора) в сфере рекламы закреплен в Положении о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере рекламы, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1073.

Согласно пункту 31 указанного Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере рекламы по окончании проведения контрольного (надзорного) мероприятия составляется акт контрольного (надзорного) мероприятия (далее - акт). В случае, если по результатам проведенного контрольного (надзорного) мероприятия выявлено нарушение обязательных требований, в акте должно быть указано, какое именно обязательное требование нарушено, каким нормативным правовым актом и его структурной единицей оно установлено.

При этом порядок возбуждения, рассмотрения и принятия решений по делам по признакам нарушения законодательства о рекламе определен в Правилах рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 N 1922 (далее - Правила).

Указанные дела рассматриваются комиссией антимонопольного органа, в составе не менее трех человек, под председательством руководителя или заместителя руководителя антимонопольного органа, с извещением ив присутствии лиц, участвующих в деле, включая лицо, в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства о рекламе, которые вправе реализовывать свои процессуальные права по защите своих законных интересов (пункты 29, 30, 31 Правил).

В силу пункта 47 Правил решением, принимаемым антимонопольным органом по итогам рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, реклама признается ненадлежащей, устанавливается наличие нарушения законодательства о рекламе.

КоАП не содержит специальный повод для возбуждения административного дела по статье 14.3, части 4 статьи 14.3.1, статьям 14.37, 14.38, 19.31 КоАП.

Соответственно, дело об административном правонарушении по статье 14.3, части 4 статьи 14.3.1, статьям 14.37, 14.38, 19.31 КоАП может быть возбуждено как по итогам осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства о рекламе, так и по итогам рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 1 Закона N 248-ФЗ рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе для целей указанного закона к государственному контролю (надзору) не относится, вместе с тем при рассмотрении дела комиссией антимонопольного органа осуществляется проверка соблюдения обязательных требований в отношении ответчиков по делу, устанавливается нарушение законодательства о рекламе.

Таким образом, возбуждение дела об административном правонарушении по статье 14.3, части 4 статьи 14.3.1, статьям 14.37, 14.38, 19.31 КоАП допускается без проведения контрольного (надзорного) мероприятия, проверки в случае, если нарушение обязательных требований установлено в рамках рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства о рекламе.

При этом в случае, если антимонопольным органом не было проведено контрольное (надзорное) мероприятие с взаимодействием с контролируемым лицом, проверка или не рассматривалось дело по признакам нарушения законодательства о рекламе, возбуждение дела об административном правонарушении по по статье 14.3, части 4 статьи 14.3.1, статьям 14.37, 14.38, 19.31 КоАП не допускается.

2. Также, изменениями в КоАП, вступившими в силу 25.07.2022, предусмотрена новая редакция статьи 4.1.1 КоАП, устанавливающей основания для замены штрафа на предупреждение.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП за впервые совершенное административное правонарушение, **выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля**, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение может быть применено по статьям 14.3, 14.3.1, 14.38, 19.31 КоАП в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом, проверки, в ходе которых было установлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе.

В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьями 14.3, 14.3.1, 14.38, 19.31 КоАП, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП не подлежит применению.

3. Согласно части 1 статьи 4.1.2 КоАП при назначении административного наказания в виде административного штрафа **социально ориентированным некоммерческим организациям**, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, **отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям**, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях **для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица**.

Поскольку за нарушение статьи 14.3, части 4 статьи 14.3.1, статей 14.38, 19.31 КоАП не установлена ответственность для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, то часть 1 статьи 4.1.2 КоАП не применяется, но подлежат применению части 2 и 3 статьи 4.1.2 КоАП.

Согласно части 2 статьи 4.1.2 КоАП в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф **социально ориентированным некоммерческим организациям**, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к **малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям**, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, **назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа**, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

При этом в силу части 3 статьи 4.1.2 КоАП размер административного штрафа, назначаемого в соответствии с частью 2 настоящей статьи, **не может составлять менее минимального размера** административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях **для должностного лица**.

Таким образом, при наложении штрафа за нарушение статей 14.3, 14.3.1, 14.38, 19.31 КоАП необходимо определить, является ли лицо, привлекаемое к административной ответственности, социально ориентированной некоммерческой организацией, включенной по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, или малым предприятием, в том числе микропредприятием, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. В случае отнесения лица, привлекаемого к административной ответственности, к указанным категориям, штраф подлежит назначению в размере, от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, но при этом не менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи КоАП для должностного лица.

4. Кроме того, изменениями в КоАП, вступившими в силу 25.07.2022, также установлена возможность уплаты только половины суммы административного штрафа в случае, если правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора).

В соответствии с частью 1.3-3 статьи 32.2 КоАП при уплате административного штрафа за административное правонарушение, **выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля**, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных статьями 13.15, 13.37, 14.31, 14.31.2, частями 5-7 статьи 14.32, статьями 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, частями 1-8.1, 9.1-39 статьи 19.5, статьями 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8-19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 КоАП.

Таким образом, положение о возможности уплаты половины от суммы административного штрафа может быть применено по статьям 14.3, 14.3.1, 14.38, 19.31 КоАП в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом, проверки, в ходе которых было установлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе.

В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьями 14.3, 14.3.1, 14.38, 19.31 КоАП, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1.3-3 статьи 32.2 КоАП не подлежит применению.