**ДОКЛАД**

**Липецкого УФАС России**

**к публичным обсуждениям правоприменительной практики по применению антимонопольного законодательства за 9 месяцев 2022 года**

Доклад подготовлен в рамках реализации пунктов 2 и 3 части 2 статьи 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации» для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях соблюдения ими обязательных требований антимонопольного законодательства, с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение какое поведение является правомерным.

**Основные изменения контролируемого законодательства**

**Федеральный закон от 16.02.2022 № 11-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»**

[С 27 февраля](consultantplus://offline/ref=B8EC84F4F2CEE4490A1CB360AD4D8B015E7DFA788B7462388100C54D3907DD54C680F91C6DA1FF708A7C4DC8845F50EDC6D6B9538675E750wFG) антимонопольный орган не сможет признать [доминирующим](consultantplus://offline/ref=B8EC84F4F2CEE4490A1CB360AD4D8B015F77F7768E7E3F328959C94F3E088243C1C9F51D6DA1FB73862348DD95075FEDDAC8BD499A77E50F53wBG) положение компании и индивидуальных предпринимателей, чья выручка от продажи товаров за последний календарный год составила [менее 800 млн. руб](consultantplus://offline/ref=B8EC84F4F2CEE4490A1CB360AD4D8B01587FF77A817C3F328959C94F3E088243C1C9F51D6DA1FB76802348DD95075FEDDAC8BD499A77E50F53wBG). Ранее предельная сумма [в 2 раза меньше](consultantplus://offline/ref=B8EC84F4F2CEE4490A1CB360AD4D8B015F77F7768E7E3F328959C94F3E088243C1C9F51D6DA1FD74842348DD95075FEDDAC8BD499A77E50F53wBG).

Правило о запрете такого признания касается организаций, в которых участвует или выступает учредителем одно или несколько физических лиц. Исключения:

1) хозяйствующий субъект, входящий в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона. Данное исключение не применяется к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона; к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц, участниками которых являются только лица, входящие в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона; к хозяйствующему субъекту, участником которого является индивидуальный предприниматель;

2) финансовая организация;

3) субъект естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии;

4) хозяйствующий субъект, имеющего в качестве учредителей или участников хозяйствующих субъектов - юридических лиц;

5) хозяйственное общество, в уставном капитале которого имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Изменение позволяют ряду предприятий не соблюдать [запрет](consultantplus://offline/ref=B8EC84F4F2CEE4490A1CB360AD4D8B015F77F7768E7E3F328959C94F3E088243C1C9F51D6DA1FB7E832348DD95075FEDDAC8BD499A77E50F53wBG) совершать действия, которые могут расценить как [злоупотребление доминирующим положением](consultantplus://offline/ref=B8EC84F4F2CEE4490A1CB360AD4D8B01587FF67F80793F328959C94F3E088243C1C9F51F6EA9F97CD57958D9DC5050F1D8D2A34F84775Ew7G), заключать допустимые в силу закона соглашения, заключать сделки с акциями (долями), имуществом коммерческих организаций, правами в отношении коммерческих организаций без предварительного согласия антимонопольного органа.

Также [увеличена](consultantplus://offline/ref=B8EC84F4F2CEE4490A1CB360AD4D8B01587FF77A817C3F328959C94F3E088243C1C9F51D6DA1FB76872348DD95075FEDDAC8BD499A77E50F53wBG) пороговая сумма в Законе о торговле. Многие его [антимонопольные правила](consultantplus://offline/ref=B8EC84F4F2CEE4490A1CB360AD4D8B015F77F7788D783F328959C94F3E088243C1C9F5196AAAAF26C57D118ED34C52EBC6D4BD4F58w6G) не будут применять, в частности, к сетевым ритейлерам и их поставщикам, если выручка не превысила 800 млн. руб. Одно из таких положений [ограничивает](consultantplus://offline/ref=B8EC84F4F2CEE4490A1CB360AD4D8B015F77F7788D783F328959C94F3E088243C1C9F51D6DA1FA72802348DD95075FEDDAC8BD499A77E50F53wBG) некоторые ритейл-сети в покупке и аренде дополнительной площади торговых объектов.

**Положения**[**постановления**](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC9813B612B80E1CD4FDAB813F98Z9hFM)**Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. N 336 "Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля" (далее - постановление N 336).**

Письмом Минэкономразвития России от 24.03.2022 N Д24и-8436 "О разъяснении особенностей организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля в 2022 году" доведены следующие подходы к применению вышеуказанного акта.

1. По вопросу сферы применения положений [постановления](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC9813B612B80E1CD4FDAB813F98Z9hFM) N 336 отмечаем.

Положениями [постановления](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC9813B612B80E1CD4FDAB813F98Z9hFM) N 336 установлены особенности осуществления видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, к организации и осуществлению которых применяются положения Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 248-ФЗ) и Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон N 294-ФЗ), а также осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления.

Обращаем внимание, что указанные особенности применяются при организации и осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля вне зависимости от организационно-правовой формы контролируемого лица и распространяются в том числе на осуществление контрольной (надзорной) деятельности в отношении физических лиц.

Кроме того, отмечаем, что положениями [части 6 статьи 2](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EB92F189A35AF0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1DB15D5390ACB88138849DE43B8F1C20Z2h5M) Федерального закона N 248-ФЗ предусмотрена возможность установления нормативными правовыми актами отдельных федеральных органов государственной власти и Государственной корпорации "Росатом" самостоятельного порядка организации и осуществления отдельных видов контроля на подведомственных и иных объектах контроля.

Отмечаем, что ограничения, предусмотренные [постановлением](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D1F0BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) N 336, не распространяются на организацию и осуществление государственного контроля (надзора) в соответствии с [частью 6 статьи 2](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EB92F189A35AF0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1DB15D5390ACB88138849DE43B8F1C20Z2h5M) Федерального закона N 248-ФЗ.

2. По вопросу определения непосредственной угрозы причинения вреда отмечаем.

На основании положений [подпункта "а" пункта 3](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D6FEBED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336 выявления фактов причинения вреда либо непосредственной угрозы причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью, возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, ущерба обороне страны и безопасности государства является основанием для проведения внепланового контрольного (надзорного) мероприятия.

Отмечаем, что положениями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EB92F189A35AF0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0803DCFEBED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) N 248-ФЗ и [постановления](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D6FEBED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) N 336 не предусмотрены критерии для определения непосредственной угрозы причинения вреда указанным охраняемым законом ценностям. В указанном случае решение о проведении контрольного (надзорного) мероприятия принимается на основании оценки конкретных обстоятельств. При этом оценка обоснованности такого решения дается органами прокуратуры при согласовании проведения контрольного (надзорного) мероприятия.

При этом в целях реализации положений [постановления](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D6FEBED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) N 336 полагаем, что понятие "непосредственная угроза" подразумевает высокую степень вероятности причинения соответствующего вреда в краткосрочной перспективе, то есть ситуацию, когда отсутствие мер реагирования контрольных (надзорных) органов неминуемо влечет наступление негативных последствий.

Кроме того, полагаем, что данное понятие включает в себя прямую причинно-следственную связь между нарушением обязательных требований и причинением конкретным лицам (к примеру, жителям конкретного территориального образования, приобретателям конкретного товара) вреда определенной категории (к примеру, распространение конкретного заболевания, разрушение конкретного оборудования и так далее).

Также полагаем возможным при определении факта причинения вреда или угрозы причинения тяжкого вреда здоровью и жизни учитывать положения [приказа](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBB25169F37AF0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D4F0BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) Минздрава России от 24 апреля 2008 г. N 194-н "Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека".

Одновременно отмечаем, что если основанием для проведения контрольного (надзорного) мероприятия, начатого до вступления в силу [постановления](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC9813B612B80E1CD4FDAB813F98Z9hFM) N 336, являлось наличие у контрольного (надзорного) органа сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, то в соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D0F1BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336 контрольный (надзорный) орган принимает решение о завершении такого мероприятия на основании оценки соответствия таких сведений требованиям [подпункта "а" пункта 3](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D6FEBED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) данного постановления.

3. По вопросу проведения контрольных (надзорных) мероприятий на основании поступления жалоб граждан за защитой (восстановлением) своих прав отмечаем.

В соответствии с [абзацем 7 подпункта "а" пункта 3](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D7FABED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336 поступление жалобы (жалоб) граждан за защитой (восстановлением) своих прав является основанием для проведения внепланового контрольного (надзорного) мероприятия в рамках регионального государственного лицензионного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и регионального государственного жилищного надзора.

Полагаем, что в данном случае защита (восстановление) прав гражданина предполагает наличие прямой взаимосвязи между угрозой нарушения (фактом нарушения) обязательных требований и правами и законными интересами конкретного заявителя.

Отмечаем, что в случае, если жалоба гражданина (граждан) содержит сведения о нарушении контролируемым лицом обязательных требований, которые не повлекли причинение вреда (ущерба) или иным образом не нарушили права заявителя (заявителей), то проведение внепланового контрольного (надзорного) мероприятия в указанном случае не допускается.

4. По вопросу проведения профилактических мероприятий и контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия отмечаем.

На основании [пункта 10](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D2FDBED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336 допускается проведение контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия, профилактических мероприятий, включая объявление предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований в установленных законом случаях.

При этом в соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D1F9BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336 исключается выдача предписаний об устранении нарушений обязательных требований по результатам контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия в том числе в случае, если на основании [пункта 3 части 3 статьи 74](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EB92F189A35AF0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0800D0F9BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) Федерального закона N 248-ФЗ федеральными законами о видах контроля установлена возможности выдачи предписаний по результатам проведения наблюдения за соблюдением обязательных требований.

Кроме того, контрольный (надзорный) орган вправе предложить контролируемым лицам, в отношении которых предусмотрены ограничения на проведение контрольных (надзорных) мероприятий, проведение дополнительных профилактических визитов.

При этом необходимо предусмотреть внесение соответствующих изменений в программы профилактики нарушений обязательных требований (перечни профилактических мероприятий) на 2022 год без проведения их общественного обсуждения.

5. По вопросу оценки исполнения предписания об устранении нарушений обязательных требований, выданных после вступления в силу [постановления](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC9813B612B80E1CD4FDAB813F98Z9hFM) N 336, отмечаем.

В соответствии с [абзацем 2 пункта 7](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D0F0BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336 после вступления в силу данного [постановления](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC9813B612B80E1CD4FDAB813F98Z9hFM) по результатам контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием предписание об устранении нарушений может быть выдано в случае выявления нарушений, влекущих непосредственную угрозу причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью, возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, ущерба обороне страны и безопасности государства.

При этом на основании [абзаца 6 подпункта "а" пункта 3](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D7FBBED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336 истечение срока исполнения указанного предписания может быть основанием для проведения внеплановой выездной проверки в случае невозможности оценки исполнения предписания на основании сведений и документов, имеющихся в распоряжении контрольного (надзорного) органа.

Отмечаем, что в случае, если в ходе проведения контрольного (надзорного) мероприятия выявлены нарушения, не соответствующие положениям [абзаца 2 пункта 7](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D0F0BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336, то есть не влекущих непосредственную угрозу причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью, возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, ущерба обороне страны и безопасности государства, то такие нарушения фиксируются в акте соответствующего мероприятия, но предписание не выдается. При этом в отношении контролируемого лица может быть объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований.

Кроме того, в соответствии с [частью 3 статьи 90](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EB92F189A35AF0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0800D2FABED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) Федерального закона N 248-ФЗ, федеральными законами о видах контроля могут устанавливаться иные решения, принимаемые при проведении и по результатам проведения контрольных (надзорных) мероприятий, помимо решений, предусмотренных [частью 2](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EB92F189A35AF0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA090BDDF1BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) указанной статьи.

Отмечаем, что положениями [постановления](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC9813B612B80E1CD4FDAB813F98Z9hFM) N 336 не предусматриваются ограничения на принятие контрольным (надзорным) органом таких решений по результатам проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проведение которых допускается в соответствии с указанным [постановлением](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D4FFBED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M).

6. По вопросу оценки исполнения предписания об устранении нарушений обязательных требований, выданных до вступления в силу [постановления](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC9813B612B80E1CD4FDAB813F98Z9hFM) N 336, отмечаем.

В соответствии с [абзацем 1 пункта 8](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D1F8BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336 срок исполнения предписаний, выданных до вступления в силу и действующих на день вступления в силу данного [постановления](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC9813B612B80E1CD4FDAB813F98Z9hFM), продлевается автоматически на 90 календарных дней со дня истечения срока его исполнения.

Отмечаем, что в случае, если указанное предписание содержит требование об устранении нарушений, не соответствующие положениям [абзаца 2 пункта 7](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D0F0BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336, контрольный (надзорный) орган оценивает его исполнение только на основании имеющихся сведений и документов без проведения внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий (за исключением случая представления контролируемым лицом документов и (или) сведений об исполнении предписания в целях получения или возобновления ранее приостановленного действия лицензии, аккредитации или иного документа, имеющего разрешительный характер).

При этом если указанные сведения не являются достаточными для признания предписания об устранении нарушений исполненным, то в отношении контролируемого лица может быть объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований.

7. По вопросу привлечения контролируемых лиц к административной ответственности отмечаем.

В соответствии с [пунктом 3 части 2 статьи 90](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EB92F189A35AF0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0802D4F8BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) Федерального закона N 248-ФЗ контрольный (надзорный) орган в случае выявления признаков административного правонарушения в ходе проведения контрольного (надзорного) мероприятия направляет соответствующую информацию в государственный орган в соответствии со своей компетенцией или при наличии соответствующих полномочий принимает меры по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности.

Отмечаем, что в соответствии с [пунктом 9](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D1FABED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336 в случае выявления признаков административного правонарушения, состав которого включает в себя нарушение обязательных требований, оценка соблюдения которых отнесена к предмету видов контроля, к организации и осуществлению которых применяются положения Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EB92F189A35AF0825F5DE260C3B0C20EC9813B612B80E1CD4FDAB813F98Z9hFM) N 248-ФЗ, должностные лица контрольного (надзорного) органа вправе принять меры по привлечению виновных лиц к административной ответственности только на основании результатов проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом.

Отмечаем, что указанное положение [постановления](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D1FABED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) N 336 распространяется на выявление признаков любых нарушений обязательных требований, в отношении которых при подтверждении достоверности и достаточности сведений контрольный (надзорный) орган вправе выдать как предписание в соответствии с [пунктом 1 части 2 статьи 90](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EB92F189A35AF0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA090BDDF0BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) Федерального закона N 248-ФЗ, так и принять меры по привлечению к административной ответственности.

Кроме того, указанные положения распространяются в том числе на случаи непосредственного обнаружения признаков административного правонарушения, получение таких сведений от граждан и организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления, средств массовой информации.

С учетом изложенного, оценка достаточности данных для решения вопроса о привлечении к административной ответственности может быть осуществлена только по результатам проведения контрольного (надзорного) мероприятия, в ходе которого допускается взаимодействие с контролируемым лицом, в том числе в случае, предусмотренном [пунктом 10.1](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D2FCBED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336.

При этом полагаем, что основанием для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении может являться невозможность оценки достаточности данных, указывающих на наличие события и (или) состава административного правонарушения, в связи с ограничениями, предусмотренными [постановлением](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D1FABED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) N 336. Одновременно в указанном случае допускается объявление предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований.

Вместе с тем, допускается возбуждение дела об административном правонарушении без проведения контрольных (надзорных) мероприятий в случае применения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде временного запрета деятельности. В указанном случае уполномоченным должностным лицом составляется соответствующий протокол, что является моментом возбуждения дела об административном правонарушении.

Отмечаем, что ограничения, предусмотренные [пунктом 9](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0902D1FABED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) постановления N 336, распространяются только на решение вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении посредством составления протокола об административном правонарушении, протокола о применении мер обеспечения производства, вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования и совершения иных действий, предусмотренных [частью 4 статьи 28.1](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE2615973CAD0825F5DE260C3B0C20EC8A13EE1EBA0D03D0F9BED76EDEC8ED278A0222230E19CA21ZFh2M) Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Таким образом, указанные ограничения не распространяются на случаи выявления контрольным (надзорным) органом признаков преступления, а также на производство по делам об административных правонарушениях, в том числе возбужденным до вступления в силу [постановления](consultantplus://offline/ref=1635975B66B647AFACBA336C8CC52B0EBE26139934AB0825F5DE260C3B0C20EC9813B612B80E1CD4FDAB813F98Z9hFM) N 336, фиксируемым через фото-видео аппаратуру.

Также обращаем внимание, что допускается возбуждение дел об административных правонарушениях на основании сведений, полученных в ходе проведения контрольных (надзорных) мероприятий с взаимодействием, вне зависимости от даты завершения таких мероприятий.

**Постановлением Правительства РФ от 30.06.2022 № 1178 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»**.

С 1 июля 2022 года были внесены изменения в постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», от 27 декабря 2004 года № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям».

С учётом изменения действующего законодательства в постановление управления энергетики и тарифов Липецкой области от 24 декабря 2021 года № 49/2 «Об утверждении стандартизированных тарифных ставок, ставок платы за единицу мощности и формул платы за технологическое присоединение к электрическим сетям территориальных сетевых организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Липецкой области, на 2022 год», от 29 ноября 2013 года № 49/6 «О плате за технологическое присоединение энергопринимающих устройств физических и юридических лиц к электрическим сетям территориальных сетевых организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Липецкой области» в части изменения размера платы для заявителей, осуществляющих технологическое присоединение своих энергопринимающих устройств максимальной мощностью не более чем 150 кВт» внесены изменения, согласно которым существенно увеличена плата за технологическое присоединение к электрическим сетям.

Так, установлены льготные ставки за 1 кВт запрашиваемой максимальной мощности в отношении всей совокупности мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям сетевых организаций на территории Липецкой области с 1 июля 2022 год по 31 декабря 2022 года в следующих размерах:

1) 3000 руб. за кВт (с учетом НДС) для определения стоимости мероприятий в случае технологического присоединения:

объектов микрогенерации заявителей - физических лиц, в том числе за одновременное технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителей - физических лиц, максимальная мощность которых не превышает 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), и объектов микрогенерации, отнесенных к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения), присоединяемых к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации на уровне напряжения 0,4 кВ и ниже, при условии, что расстояние от границ участка заявителя до ближайшего объекта электрической сети необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности;

энергопринимающих устройств заявителей - физических лиц, максимальная мощность которых не превышает 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), отнесенных к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения), присоединяемых к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации на уровне напряжения 0,4 кВ и ниже, при условии, что расстояние от границ участка заявителя до ближайшего объекта электрической сети необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности;

объектов микрогенерации заявителей - юридических лиц или индивидуальных предпринимателем, а также одновременного технологического присоединения объектов микрогенерации и энергопринимающих устройств максимальной мощностью до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), присоединяемых по третьей категории надежности к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации на уровне напряжения 0,4 кВ и ниже, при условии, что расстояние от этих энергопринимающих устройств до существующих объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций составляет не более 200 метров в городах и поселках городского типа и не более 300 метров в сельской местности;

1000 руб. за кВт (с учетом НДС) для определения стоимости мероприятий при заключении договора членом малоимущей семьи (одиноко проживающим гражданином), среднедушевой доход которого ниже величины прожиточного минимума, установленного в Липецкой области, определенным в соответствии с Федеральным законом «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», а также лицами, указанными в статьях 14–16, 18 и 21 Федерального закона «О ветеранах», статье 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статье 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», статье 2 Федерального закона «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», части 8 статьи 154 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статье 1 Федерального закона «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча», пункте 1 и абзаце четвертом пункта 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2123-1 «О распространении действия Закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска, Указе Президента Российской Федерации от 5 мая 1992 года № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» в случае технологического присоединения:

объектов микрогенерации заявителей - физических лиц, в том числе за одновременное технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителей - физических лиц, максимальная мощность которых не превышает 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), и объектов микрогенерации, отнесенных к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения), присоединяемых к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации на уровне напряжения 0,4 кВ и ниже, при условии, что расстояние от границ участка заявителя до ближайшего объекта электрической сети необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности;

энергопринимающих устройств заявителей - физических лиц, максимальная мощность которых не превышает 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), отнесенных к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения), присоединяемых к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации на уровне напряжения 0,4 кВ и ниже, при условии, что расстояние от границ участка заявителя до ближайшего объекта электрической сети необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Ранее льготная ставка составляла 550 рублей в отношении всей совокупности мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям сетевых организаций на территории Липецкой области, для всех вышеперечисленных категорий.

Т.е. для льготной категории граждан стоимость технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальная мощность которых планируется в 15 кВт будет равняться 15 000 рублей, вместо ранее действующей платы в 550 руб., а для остальных граждан и хозяйствующих субъектов с максимальной мощностью энергопринимающих устройств до 150 кВт будет равняться 3000 руб. за кВт мощности (третья категория надежности на уровне напряжения в 0.4 кВт)

Кроме того, с 1 июля 2022 года хозяйствующий субъект обязан оплачивать «мероприятия последней мили». При этом, если до 31 декабря 2022 года заплатить нужно будет 50% от стоимости этих мероприятий, то с 1 января 2023 года заявитель оплачивает их полностью, за исключением подключения по третьей категорий надежности на уровне напряжения в 0.4 кВт, максимальной мощностью энергопринимающих устройств до 150 кВт.

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

**Федеральным**[**законом**](consultantplus://offline/ref=0DBF7E7F4A8B2E7D8AA19454F12BAC6B7D200DB7C40BA4AECB4AB5C47A8C69EB2A2647E3B896B5EA5F2C68BF75527B8AD18642D8916CF872F40EM)**от 06.03.2022 N 41-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"** (Начало действия документа - [17.03.2022](consultantplus://offline/ref=6BC30C06258A35DC19CEDAB8E1CA879954EB4BB6307AF2597A485CE5A6DE19F47A58D45B27F0C1B19637B010B331D3B8E556556C4429A43607M)) дополнена частью 1.3-2 Статья 32.2. Исполнение постановления о наложении административного штрафа следующего содержания:

1.3-2. При уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [**частями 1**](consultantplus://offline/ref=0DBF7E7F4A8B2E7D8AA19454F12BAC6B7D2008BEC60EA4AECB4AB5C47A8C69EB2A2647E5BE9EB2E00D7678BB3C057196D69C5CDE8F6CFF0AM)**-**[**4 статьи 14.32**](consultantplus://offline/ref=0DBF7E7F4A8B2E7D8AA19454F12BAC6B7D2008BEC60EA4AECB4AB5C47A8C69EB2A2647E5BE9FB6E00D7678BB3C057196D69C5CDE8F6CFF0AM)**настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.** В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная юридическому лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству юридического лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными [главой 30](consultantplus://offline/ref=0DBF7E7F4A8B2E7D8AA19454F12BAC6B7D2008BEC60EA4AECB4AB5C47A8C69EB2A2647E3B894BDEA512C68BF75527B8AD18642D8916CF872F40EM) настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

**Федеральным законом от 26.03.2022 N 70-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (**Начало действия документа - [06.04.2022](consultantplus://offline/ref=319A2E6B96867F002AA1D0D121DEE2BD5845943DC5672BB775EF9B415AD3EB0B45D6627224A446C5962611B8D484DE5B39A323AECD55E9Y369M)) установлено следующее.

**Уточнены общие положения об административной ответственности юридических лиц, их работников и единоличных исполнительных органов со статусом юридического лица**

Юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Если за совершение административного правонарушения юридическому лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа, который устанавливается в соответствии с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=6F73EA4E05781C5D1D092D6349435C0F5B504315666892C7282459E08297D99FBF732515965B60EA2B19BA6A36CF1D2C0750C44B4C81E178M) или [5 части 1 статьи 3.5](consultantplus://offline/ref=6F73EA4E05781C5D1D092D6349435C0F5B504315666892C7282459E08297D99FBF732515995F63EA2B19BA6A36CF1D2C0750C44B4C81E178M) КоАП РФ, то должностное лицо или иной работник данного юридического лица либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, не подлежат административной ответственности.

**Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

За 9 месяцев 2022 года Липецким УФАС России всего было рассмотрено 723 заявления физических и юридических лиц по признакам нарушения антимонопольного законодательства, в том числе законодательства в сфере электроэнергетики, водоснабжения (водоотведения), газоснабжения.

Выдано 7 предупреждений по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции (1-по п.5 ч.1, 5-по п. 3), 5 из которых исполнены в установленный срок, 1 в стадии исполнения.

9 нарушений антимонопольного законодательства было устранено до возбуждения дела.

Принято 3 решения о наличии в действиях доминанта нарушения запретов, установленных ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Примеры предупреждений.

1. В связи с наличием в действиях ООО «Новое информационно-технологичное Энергосбережение», выразившихся в отказе осуществления подачи электроэнергии на объект ИП, по заключенному с ИП договору энергоснабжения, без оплаты электроэнергии потребленной предыдущим собственником объекта, признаков нарушения требований антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области предупредило о необходимости прекращения указанных действий путем произведения подачи электроэнергии на объект заявителя, в соответствии с договором энергоснабжения.

Предупреждение исполнено.

2. В связи с наличием в действиях ПАО «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - «Липецкэнерго», выразившихся в прекращении очного обслуживания потребителей в нарушение пунктов 8, 8(3), 105 Правил технологического присоединения, в части принятия заявок на технологическое присоединение, регистрации личного кабинета заявителей и обеспечения доступа к личному кабинету потребителя в офисах очного обслуживания, расположенных на территории действия Филиала, признаков нарушения требований антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области предупредило о необходимости прекращения указанных действий, путем совершения Обществом мероприятий, направленных на обеспечение очного обслуживания потребителей по вопросам технологического присоединения к электрическим сетям в соответствии с установленными требованиями Правил технологического присоединения № 861, с учетом требований Указа Президента РФ от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и Постановления администрации Липецкой области от 26.03.2020 № 159 «О дополнительных мерах по защите населения в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) в Липецкой области» по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Предупреждение исполнено.

3. Липецким УФАС России было установлено наличие в действиях Елецкого муниципального унитарного предприятия «Автоколонна 1499» (далее ЕМУП «Автоколонна 1499») признаков нарушения пунктов 3, 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в навязывание ИП Агееву Ю.Н., по заключенному с ним 31.01.2022 «Агентскому договору на оказание услуг по организации и осуществлению перевозки пассажиров и багажа автотранспортом на маршрутах междугородного и пригородного сообщения с автостанциями» (далее – Агентский договор), условий договора, невыгодных для него, экономически или технологически не обоснованных и прямо не предусмотренных действующим законодательством, а также в создании дискриминационных условий и установлении экономически, технологически и иным образом не обоснованного размера вознаграждения ЕМУП «Автоколонна 1499», установленного Агентским договором, в процентном отношении от суммы выручки от продажи билетов и оплаты за провоз багажа, а не от тарифа за оказанные услуги, связанные с обслуживанием отправляемых пассажиров, в расчете на одного пассажира.

Замечания к проекту Агентского договора, представленные ИП Агеевым Ю.Н. с протоколом разногласий от 29.12.2021, не мотивировано отклонены ЕМУП «Автоколонна 1499». Немотивированное отклонение ЕМУП «Автоколонна 1499» замечаний к проекту Агентского договора, необходимость для ИП Агеева Ю.Н. срочного заключения Агентского договора, в связи с прекращением действия Договора от 30.03.2011 № 3-П/11, свидетельствует о навязывании невыгодных условий договора ИП Агееву Ю.Н. и ущемлении его прав перевозчика на рынке услуг автовокзалов.

Установление размера вознаграждения ЕМУП «Автоколонна 1499» по Агентскому договору в процентном отношении от суммы выручки от продажи билетов и оплаты за провоз багажа, а не от тарифа за оказанные услуги, связанные с обслуживанием отправляемых пассажиров, в расчете на одного пассажира ставит ИП Агеева Ю.Н. в неравное положение с другими контрагентами ЕМУП «Автоколонна 1499», осуществляющими перевозки по иным маршрутам.

По вопросу неправомерности определения размера вознаграждения за оказываемые перевозчикам услуги автовокзалов в процентном отношении от суммы выручки от продажи билетов и оплаты за провоз багажа, следует учитывать судебную практику, изложенную в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2014 по делу № А50-24492/2012.

На основании проведенного исследования состояния конкуренции на рынке оказания услуг автовокзалов предприятиям автомобильного транспорта общего пользования (перевозчикам), осуществляющим перевозки пассажиров и багажа на маршрутах междугородного и пригородного сообщения, в границах городского округ город Елец Липецкой области (аналитический отчет от 17.02.2022) антимонопольным органом установлено доминирующее положение ЕМУП «Автоколонна 1499».

На основании изложенного и в соответствии со ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Липецкое УФАС России предупредило о необходимости прекращения указанных действий путем:

- изменения порядка ценообразования стоимости услуг автовокзалов, для перевозчиков, не устанавливать стоимость услуг автовокзалов, в виде процентного отношения от стоимости проданных билетов;

- изменения порядка определения вознаграждения ЕМУП «Автоколонна 1499» по Агентскому договору;

- урегулирования с ИП Агеевым Ю.Н. разногласий по пунктам Агентского договора (при недостижении договоренностей, представить пояснения с обоснованием своей позиции по каждому несогласованному пункту, со ссылками на действующее законодательство).

В указанный в предупреждении срок порядок ценообразования стоимости услуг автовокзалов для перевозчиков был изменен, однако экономический расчет стоимости услуг не был представлен в антимонопольный орган, в остальной части предупреждение выполнено не было. Возбуждено дело о признаках нарушения антимонопольного законодательства, которое находится в стадии рассмотрения.

**Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

В 2022 году было возбуждено 1 дело о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Принято решений о наличии нарушения – 1, предписания не выдавались ввиду прекращения участия в антиконкурентном соглашении.

В 2021 году было возбуждено 8 дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, 5 из которых были объединены в одно производство. При этом 4 дела, возбужденных по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, были возбуждены в результате самостоятельного выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Принято решений о наличии нарушения – 4, выдано 9 предписаний, 7 из которых исполнены, 2 – приостановлены на период обжалования решений в Арбитражном суде Липецкой области.

Все рассмотренные антиконкурентные соглашения реализовались в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд.

Картели были выявлены на рынках:

1. перевозки пассажиров и багажа на садоводческих маршрутах,
2. организации спортивных мероприятий,
3. поставки медицинских изделий в лечебные учреждения г. Липецк,
4. технического обслуживания и ремонта медицинской техники в лечебных учреждениях региона.

Пример дела.

В качестве примера можно привести дело о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении ИП Ф В.Н., ИП Ф В.Е. и ИП Ф Ю.И. при совместном участии ИП в 2 открытых аукционах в электронной форме на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам на садоводческих маршрутах.

Реализуемая участниками картеля тактика в торгах различалась. В 1 электронном аукционе снижение НМЦК у ИП Ф В.Н составило 0,5%, а у ИП Ф Ю.И. так же 0,5%. Победа была присуждена участнику, сделавшему предложение раньше другого. Вместе с тем, согласно дополнению к контракту договор с победителем был расторгнут по соглашению сторон. Договор на ту же сумму был заключён со вторым участником.

Таким образом, в вышеуказанном аукционе один ИП делал минимальное ценовое предложение, с учётом того, что другой ИП не будет снижать НМЦК в дальнейшем. Иными словами, один из ИП отказывался от конкурентной борьбы в пользу заранее определённого в качестве победителя аукциона другого ИП, поскольку один или несколько ИП принимали участие в торгах лишь номинально, с целью имитации соблюдения условий конкуренции.

Во 2 электронном аукционе снижение НМЦК у ИП Ф В.Н составило 40,5%, а у ИП Ф В.Е. -45,5%, при этом у ИП Ф Ю.И. -0,5%.

Вместе с тем, в составе заявок ИП Ф В.Н и ИП Ф В.Е. отсутствовал документ – копия лицензии на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и иных лиц автобусами с видами работ, выполняемых в составе лицензируемой деятельности или выписка из реестра лицензий лицензирующего органа (по форме, утверждённой постановлением правительства РФ от 29.12.2020 №2343 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой выписки из реестра лицензий»).

При этом, в проводимых ранее электронных аукционах в составе заявок ИП вышеуказанная лицензия имелась.

Таким образом, вышеуказанная схема поведения участников электронного аукцион указывает на проведении схемы «таран» - участники резко снижали НМЦК при этом зная, что их заявки будут отстранены ввиду отсутствия необходимых документов.

Описанные выше действия хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами в рамках каждого соответствующего аукциона, могут свидетельствовать об имеющейся договоренности между ИП по поводу подлежащих совершению действий в интересах друг друга для достижения единой цели – заключения государственных контрактов по наиболее выгодной цене.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия пришла к выводу, что действия ИП Ф В.Н, ИП Ф В.Е. и ИП Ф Ю.И. при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому послужили следующие обстоятельства:

- подача заявок, ценовых предложений а так же заключение договора с использованием одних и тех же IP-адресов, вне зависимости от того, кто являлся победителем ИП Ф В.Н, ИП Ф В.Е. или ИП Ф Ю.И.;

- использование ИП Ф В.Н и ИП Ф В.Е. одной и той же электронной почты при подаче заявок и получении сертификатов ключа проверки электронной почты

- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени, а именно одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, а также при подписании контракта в электронной форме, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой;

- наличие договоров займа между Ф В.Н. и Ф В.Н.;

- наличие общей инфраструктуры — единый парк транспортных средств и единая база для технического обслуживания этих транспортных средств;

- заявления, поступившие от ИП Ф В.Н, ИП Ф В.Е. и ИП Ф Ю.И *о признании заключения антиконкурентного соглашения.*

Фактические действия участников соглашения подтверждаются их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах и дальнейшим исполнением государственных контрактов.

По оценке Комиссии, при реализации соглашения общий доход трёх ИП, с учетом процента снижения начальной максимальной цены контракта, составил **12 628 513, 38** рублей.

При таких обстоятельствах Комиссия, исследовав материалы дела, пришла к выводу, что признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ не усматриваются.

В целях снижения административной нагрузки на хозяйствующие субъекты и в свете принятия Правительством Российской Федерации постановления от 10 марта N 336 "Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля", которым установлены ограничения на проведение в 2022 году контрольных (надзорных) мероприятий, проверок при осуществлении видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в текущем периоде приоритет при осуществлении антимонопольного контроля отдается предупредительным (превентивным) механизмам защиты конкуренции.

Примеры предостережений.

В части контроля за ценообразованием на потребительском рынке в рамках антимонопольного регулирования управление осуществляет контроль за ценообразованием на потребительском рынке в части обоснованности устанавливаемых хозяйствующим субъектом цен на товары (услуги) в случае, если данный хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение, а также в части обоснованности ценообразования на товары в случае заключения участниками рынка антиконкурентных соглашений. Условия, на основании которых положение хозяйствующего субъекта может быть признано доминирующим, установлены статьёй 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Однако рынок розничной торговли продовольственными товарами в РФ в целом (в границах области) является конкурентным.

Согласно действующему законодательству РФ цены на продовольственные товары не подлежат государственному регулированию, за исключением установления Правительством РФ предельных розничных цен на социально значимые продукты питания в определённых условиях и на определённый срок в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.07.2010 № 530 «Об утверждении Правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости» (далее – постановление Правительства РФ №530).

Постановление Правительства РФ об установлении предельных розничных цен на продовольственные товары, с указанием размера предельной розничной цены и предусмотренного пунктом 2 Правил срока, не принято.

Таким образом, хозяйствующие субъекты вправе самостоятельно устанавливать цены на реализуемую продукцию в зависимости от конъюнктуры рынка (спроса и предложения).

Вместе с тем, в соответствии с поручением ФАС России от 07.10.2021 № ГМ/84671/21 Липецким УФАС России осуществляется еженедельный мониторинг изменения розничных цен на 24 позиции социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, установленных постановлением Правительства РФ № 530, в федеральных и региональных торговых сетях г. Липецк («Пятёрочка», «Магнит», «Хомяк», «Липка», «Пролетарский»).

1.1) В связи с установлением Липецким УФАС России признаков доминирующего положения торговой сети «Пятёрочка» в Тербунском муниципальном районе Липецкой области, где доля на рынке розничной торговли составляет более 35%, в селе Тербуны посредством сотрудников администрации района организован мониторинг цен на социально значимые продукты питания в «Пятёрочке», расположенной по адресу: Липецкая область, Тербунский район, с. Тербуны, ул. Октябрьская, 38А.

Сравнительный анализ цен, полученных в результате проведенного мониторинга в с.Тербуны и в г.Липецке по состоянию на конец ноября 2021 года показал факт установления различных цен на один из видов социально значимых товаров – лук репчатый.

Представители торговой сети были приглашены на рабочее совещание для дачи пояснений в отношении порядка ценообразования на социально значимые продовольственные товары на территории Липецкой области.

По итогам совещанияторговая сеть приняла решение о с*нижении* цен на социально значимые продукты питания в Тербунском муниципальном районе до общего уровня в магазинах торговой сети в регионе. Этот факт подтверждается в ходе мониторинга, проводимого еженедельно.

1.2) На основании обращений, поступивших на «горячую линию» Липецкого УФАС России, работа которой возобновлена с 04.30.2022 для приёма обращений граждан по вопросам изменения цен товаров, услуг и их наличия, о невозможности приобретения имеющегося в продаже сахара-песка в торговой сети «ТД Пролетарский» и, тем самым, создании искусственного дефицита путём не выкладки его для реализации при одновременном его наличии в торговом зале в фасовке большего объема, чем указано на ценнике (при наличии возможности фасовки меньшего объёма), 14.03.2022 торговой сети выдано предостережение.

Указанные действия со стороны общества, которому принадлежит торговая сеть «ТД Пролетарский», содержат признаки недобросовестного поведения. В сложившейся ситуации иные субъекты могли последовать примеру, что может привести к повсеместному дефициту товаров, в частности сахара-песка и, соответственно, к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

1.3) В Липецкое УФАС России на «горячую линию» для приёма обращений граждан по вопросам изменения цен товаров, услуг и их наличия, а также от ОКУ «Агентство содействия развитию торговой деятельности» поступила информация, указывающая на значительное повышение розничных цен на молоко питьевое, 2,5 – 3,2%, фин-пак, 0,9 л производителя ООО «Лебедяньмолоко» и молоко питьевое 3,2 %, ПЭТ, 1,5 кг производителя ЗАО СХП «Дружба» в торговых сетях «Пятёрочка» и «Магнит» на территории города Липецк.

Согласно молоко питьевое пастеризованное 2,5 – 3,2% жирности относится к социально значимым продовольственным товарам первой необходимости.

По информации производителей ООО «Лебедяньмолоко» и ЗАО СХП «Дружба» отпускные цены по состоянию на март 2022 года на молоко питьевое, 2,5 – 3,2%, фин-пак, 0,9 л производителя ООО «Лебедяньмолоко» и молоко питьевое 3,2 %, ПЭТ, 1,5 кг производителя ЗАО СХП «Дружба» для торговых сетей «Пятёрочка» и «Магнит» не изменялись.

Следовательно, повышение розничных цен на указанные виды молока произошло за счёт установления необоснованно высокой торговой надбавки указанными торговыми сетями до 40%.

Вместе с тем, добровольно принятое указанными торговыми сетями обязательство по ограничению торговых наценок до 5% на четыре категории социально значимых товаров – молочную продукцию, хлебобулочные изделия, сахар и овощи «борщевого набора», не позволяет проводить политику необоснованного ценообразования на иные категории товаров.

Действия торговых сетей «Пятёрочка» и «Магнит» по установлению высокой розничной цены на указанное молоко питьевое является не результатом экономически обоснованного расчёта с учётом конъюнктуры рынка, способствующего реальному установлению рыночной (конкурентной) цены товара, а лишь способом получения экономической выгоды от реализации товаров в ближайших магазинах, что не позволит удовлетворить потребность основных социально-демографических групп населения на социально значимые продукты питания.

При совершении ООО «Агроторг», АО «ТД «Перекресток», АО «Тандер» действий, направленных на повышение уровня розничных цен на социально значимый товар молоко питьевое в торговых сетях «Пятёрочка» и «Магнит», может привести к созданию дискриминационных условий для местных сельхозтоваропроизводителей.

В связи с изложенным, Липецкое УФАС России предостерегло от совершения действий (бездействий) в части поддержания высокой стоимости на социально значимый товар, в связи с тем, что такое поведение может привести к нарушению пунктов 1, 4, части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

1.4) В рамках проведения совещания при прокуроре Липецкой области по вопросу доступности для населения товаров первой необходимости, которое состоялось 24.03.2022 должностным лицом ООО "ЛИПЕЦКПТИЦА" было заявлено о планируемом повышении отпускных цен на яйцо куриное в размере не менее 14 %.

При этом согласно постановлению Правительства РФ № 530 яйца куриные относятся к социально значимым продовольственным товарам первой необходимости.

Рост цен на социально значимым продовольственным товарам первой необходимости товары, в том числе яйца куриные, оказывает давление на платежеспособность конечного покупателя, что с учетом существенного повышения цен на продукцию неизбежно повлечет заметное сокращение спроса и, как результат, снижение производства.

В сложившейся ситуации иные субъекты, в том числе в товаропроводящей цепи, могли последовать примеру ООО "ЛИПЕЦКПТИЦА", что может привести как дефициту данного товаров, так к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

В связи с изложенным, Липецкое УФАС России выдало предостережение от совершения необоснованных действий (бездействия), в связи с тем, что такое поведение может привести к нарушению антимонопольного законодательства, в том числе пункту 4 части 1, части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

1.5) В рамках исполнения поручения ФАС России от 14.03.2022 № ГМ/20390-ПР/22 о проверке дистрибьюторов сахара белого в целях недопущения необоснованной задержки отсутствия сахара в объекты розничной торговли, Липецким УФАС России было установлено, что поставщиком сахара-песка в торговую сеть «Хомяк» в 2022 году являлось ООО «Союз» (ИНН4824097848), поставки сахара были произведены: 21.02.2022 – в объёме 334 кг и 22.02.2022 – в объёме 150 кг.

Согласно информации торговой сети от 17.03.2022 указанные объёмы сахара реализовывались до 14.03.2022, после 14.03.2022 в торговой сети «Хомяк» сахар-песок в розничной продаже отсутствовал.

18.03.2022 исх. № 18 торговая сеть сообщила о направлении за период с 01.01.2022 по 18.03.2022 договоров и заявок на поставку сахара в сахарные заводы региона, в настоящий момент договоры находятся в стадии рассмотрения у Лебедянского, Грязинского, Добринского сахарных заводов, а АО «АПО «Аврора» сообщило о не заключении договоров с новыми юридическими лицами.

Согласно информации, представленной сахарными заводами в период с 01.01.2022 по 18.03.2022 письменные заявки от ООО «Акватория», ООО «Бастион», ООО «Держава» не регистрировались и отгрузка сахара-песка указанным юридическим лицам не производилась.

Таким образом, на лицо бездействие торговой сети «Хомяк» в лице ООО «Акватория», ООО «Бастион», ООО «Держава» по направлению письменных заявок на поставку сахара и поддержанию необоснованного отсутствия сахара-песка в торговой сети в период ажиотажного спроса.

Липецким УФАС России торговой сети «Хомяк» (ООО «Акватория», ООО «Бастион», ООО «Держава») выдано предостережение.

1.6) По формированию розничных цен на плодоовощную продукцию (лук репчатый, морковь, капуста) была запрошена информация у всех торговых сетей.

Согласно представленной информации поставщиками лука и моркови «Хомяк» является ИП Сафаров Камиль Иса оглы (г. Липецк, Поперечный пр-зд, 2), закупка лука 21.03.2022 повысилась на 40%, моркови – на 33%, процент розничной надбавки – 10%.

Поставщик «ТД «Пролетарский» – ООО ТД «Воронежская фруктовая компания» (Воронежская обл., Новоусманский р-н, пос. Отрадное, ул. Придорожная, 28 А, офис 15), закупка лука 21.03.2022 повысилась на 15,6%, моркови – на 37,7%, процент розничной надбавки – 10%.

Поставщик «Липка» – ИП Коляда Дмитрий Николаевич (г. Воронеж, пер. Ольховский, д. 9Б, кв. 393, закупка лука 23.03.2022 повысилась на 104,5%, моркови – на 82,8%, процент розничной надбавки на лук – 10%, на морковь – 5%.

Согласно представленной информации о закупочных ценах и розничной надбавке на капусту белокочанную установлено повышение отпускных цен оптовыми поставщиками из других регионов, при этом розничная надбавка региональных торговых сетей не превышала 10%, а федеральные торговые сети устанавливали отрицательную наценку. Информация направлена по подведомственности в территориальные органы ФАС России для принятия мер в случае необходимости.

1.7) В рамках рассмотрения обращения ОГБУ «ЦР «Сосновый бор» от 23.03.2022 № 119 о ненадлежащем исполнении ООО «Торговый дом Регион» обязательств по поставке овощей для текущего потребления в 1 квартале 2022 года Липецким УФАС России было установлено, что ООО «Торговый дом Регион» 21.03.2022 на бланке организации в адрес всех своих клиентов и покупателей (как следует из содержания письма) от имени общества, в лице директора общества, направило уведомление о временном сокращении поставок капусты белокочанной по причине повышения цен у производителей данной продукции более чем на 40%.

С учетом отсутствия конкретного перечня адресатов в тексте данного обращения указанное уведомление имеет признаки публичного заявления должностного лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «Торговый дом Регион», о планируемом поведении на товарном рынке.

Липецкое УФАС России отмечает, что указанные действия со стороны ООО «Торговый дом Регион» помимо того, что приводят к дефициту необходимых продуктов для организации питания контингента, содержат признаки недобросовестного поведения.

В сложившейся ситуации иные субъекты могут последовать примеру ООО «Торговый дом Регион», что может привести к повсеместному дефициту товаров, в частности капусты белокочанной, и, соответственно, к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

При этом мониторинг данных о потребительских ценах товаров капусты белокочанной ФНС (ежедневно), Росстат (еженедельно), мониторинг данных о ценах производителя Минсельхоз (еженедельно) не подтверждает заявленное в обоснование сокращения объемов поставок изменение цен (более чем на 40%) как в границах региона, так и в границах Центрального федерального округа.

В связи с изложенным, Липецкое УФАС России на основании статьи 25.7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) предостерегает от совершения необоснованных действий (бездействия), в связи с тем, что такое поведение может привести к нарушению антимонопольного законодательства, в том числе пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

**Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

За 9 месяцев 2022 года выдано 3 предупреждения, которые были исполнены.

В 2021 году выдано 6 предупреждений, которые также были исполнены.

Примеры значимых предупреждений.

В 2022 году Липецким УФАС России в действиях администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой области установлено наличие признаков нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в отказе АО «Раненбург-комплекс» в рассмотрении документов на предоставление в аренду земельных участков, а также в не проведении аукциона в соответствии со [ст. 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727E332FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 №136-ФЗ (далее - ЗК РФ).

В Липецкое УФАС России поступило обращение АО «Раненбург-комплекс» (далее – Заявитель) (перенаправленное из Прокуратуры Чаплыгинского района Липецкой области) о признаках нарушения антимонопольного законодательства администрацией Чаплыгинского муниципального района Липецкой области (далее – Администрация).

При рассмотрении указанного обращения было установлено следующее.

В газете «Раненбургский вестник» от 14.10.2021г. № 40(13063) и на официальном сайте Администрации - www.chadm.ru, Администрацией было опубликовано извещение о возможности предоставления в аренду в соответствии со статьей 39.18 Земельного кодекса РФ следующих земельных участков для сельскохозяйственного производства:

- Российская Федерация, Липецкая область, Чаплыгинский район, с/п Юсовский сельсовет площадью 100000 кв. м. кадастровый номер 48:18:1660113:117;

- Российская Федерация, Липецкая область, Чаплыгинский район, с/п Юсовский сельсовет площадью 100000 кв. м. кадастровый номер 48:18:1660113:118;

- Российская Федерация, Липецкая область, Чаплыгинский район, с/п Юсовский сельсовет площадью 100000 кв. м. кадастровый номер 48:18:1660113:119 (далее – Извещение).

Извещение также содержало следующую информацию о порядке подачи заявлений.

«Граждане, заинтересованные в предоставлении земельных участков для указанных целей, в течение тридцати дней со дня опубликования в газете «Раненбургский вестник» и размещения извещения на официальном сайте администрации Чаплыгинского муниципального района в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (адрес сайта – www.chadm.ru) могут подавать заявления о намерении участвовать в аукционе на право заключения договора аренды земельного участка.

Заявления подаются в письменном виде с 8.00 до 17.00 час. в рабочие дни в Чаплыгинский отдел ОБУ «УМФЦ» Липецкой области по адресу: Липецкая область, г.Чаплыгин, ул.Первомайская, д.23, тел. (847475)2-60-00, в администрацию Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации по адресу: Липецкая обл., г. Чаплыгин, пл. Октябрьской революции, д. 7, в рабочие дни с 8:00 до 17:00, перерыв с 12:00 до 13:00, в Комитет по управлению муниципальным имуществом, тел. (847475) 2-13-83

Дата окончания приема заявлений – по истечении тридцати дней со дня официального обнародования и размещения извещения на официальном сайте администрации Чаплыгинского муниципального района в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (адрес сайта – www.chadm[.](http://www.chadm.ru/)ru).»

15.11.2021 генеральный директор Заявителя Михеев А.Л., через Чаплыгинский отдел ОБУ «УМФЦ» Липецкой области, подал заявление о намерении участвовать в аукционе на право заключения договоров аренды в отношении земельных участков, указанных в Извещении.

Письмом от 18.11.2021 № 650 Заявителю направлен отказ в приеме заявления.

В отказе указано, что заявления принимались в течение 30 дней со дня опубликования Извещения в газете «Раненбургский вестник», то есть с 14.10.2021г. по 12.11.2021г., а заявление АО «Раненбург-комплекс» подано 15.11.2021г.

20.10.2021 в Администрацию поступили заявления ИП главы КФХ Маликова Николая Николевича о предоставлении в аренду земельных участков, указанных в Извещении, без проведения торгов, на основании пп.15 п. 2 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ.

По результатам рассмотрения заявления ИП главы КФХ Маликова Н. Н., на основании пп.15 п. 2 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ, были заключены три договора аренды земельного участка, государственная собственность на которые не разграничена:

- № 254/21 от 15.11.2021 с предметом договора: земельный участок с кадастровым номером 48:18:1660113:117, общей площадью 100000 кв.м., из категории земель - земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешённого использования: для сельскохозяйственного производства, находящегося по адресу: Липецкая область, р-н Чаплыгинский, с/п Юсовский сельсовет;

- № 255/21 от 15.11.2021 с предметом договора: земельный участок с кадастровым номером 48:18:1660113:117, общей площадью 100000 кв.м., из категории земель - земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешённого использования: для сельскохозяйственного производства, находящегося по адресу: Липецкая область, р-н Чаплыгинский, с/п Юсовский сельсовет;

- № 256/21 от 15.11.2021 с предметом договора: земельный участок с кадастровым номером 48:18:1660113:117, общей площадью 100000 кв.м., из категории земель - земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешённого использования: для сельскохозяйственного производства, находящегося по адресу: Липецкая область, р-н Чаплыгинский, с/п Юсовский сельсовет.

Особенности предоставления земельных участков крестьянскому (фермерскому) хозяйству или сельскохозяйственной организации установлены Федеральным [закон](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A26EF323777B323A89D2B8464FEFQ146G)ом от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Согласно [п. 1 ст. 1](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A27CF37B7B7B3B2488DAAD101EAA4A929ACE40EADE2FE690A6QF4FG) Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения указанный [Закон](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A26EF323777B323A89D2B8464FEFQ146G) регулирует отношения, связанные с владением, пользованием, распоряжением земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, устанавливает правила и ограничения, применяемые к обороту земельных участков и долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения - сделкам, результатом совершения которых является возникновение или прекращение прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения и доли в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, определяет условия предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, а также изъятия их в государственную или муниципальную собственность.

Согласно [п. 1 ст. 2](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A27CF37B7B7B3B248BDFAD101EAA4A929ACE40EADE2FE690A6QF4FG) Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения участниками отношений, регулируемых указанным [Законом](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A26EF323777B323A89D2B8464FEFQ146G), являются граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования.

В связи с чем, юридические лица являются участниками правоотношений, связанных с владением, пользованием земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения.

Согласно [п. 8 ст. 10](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A27CF37B7B7B3B2681DCAD101EAA4A929ACE40EADE2FE690A6QF4FG) Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются в аренду на срок до пяти лет крестьянским (фермерским) хозяйствам, сельскохозяйственным организациям, участвующим в программах государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, для ведения сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности без проведения торгов.

В случае, если в орган исполнительной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на распоряжение земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, поступило несколько заявлений о предоставлении такого земельного участка в аренду, соответствующий земельный участок предоставляется в порядке, установленном [статьей 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727E332FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) Земельного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пп. 15 п.2 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления земельного участка гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, гражданам и крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности в соответствии со [статьей 39.18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=394109&dst=858&field=134&date=01.04.2022) настоящего Кодекса.

Статьей 39.18 Земельного кодекса, в указанном случае, устанавливается следующий порядок.

В случае поступления заявления гражданина или крестьянского (фермерского) хозяйства о предоставлении земельного участка для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности уполномоченный орган в срок, не превышающий тридцати дней с даты поступления этих заявлений, совершает одно из следующих действий:

1) обеспечивает опубликование извещения о предоставлении земельного участка для указанных целей (далее в настоящей статье - извещение) в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения, городского округа, по месту нахождения земельного участка и размещает извещение на официальном сайте, а также на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет";

2) принимает решение об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка или об отказе в предоставлении земельного участка в соответствии с [пунктом 8 статьи 39.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=394109&dst=776&field=134&date=01.04.2022) или [статьей 39.16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=394109&dst=810&field=134&date=01.04.2022) настоящего Кодекса.

Если по истечении тридцати дней со дня опубликования извещения заявления иных граждан, крестьянских (фермерских) хозяйств о намерении участвовать в аукционе не поступили, уполномоченный орган совершает одно из следующих действий:

1) осуществляет подготовку проекта договора аренды земельного участка в трех экземплярах, их подписание и направление заявителю при условии, что не требуется образование или уточнение границ испрашиваемого земельного участка;

В случае поступления в течение тридцати дней со дня опубликования извещения заявлений иных граждан, крестьянских (фермерских) хозяйств о намерении участвовать в аукционе уполномоченный орган в недельный срок со дня поступления этих заявлений принимает решение:

1) об отказе в предоставлении земельного участка без проведения аукциона лицу, обратившемуся с заявлением о предоставлении земельного участка, и о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для целей, указанных в заявлении о предоставлении земельного участка.

При заключении договоров аренды земельных участков с ИП главой КФХ Маликовым Н.Н. Администрацией не был соблюден порядок, определенный статьей 39.18 ЗК РФ.

Извещение о предоставлении земельных участков в аренду не размещалось на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов – www.torgi.gov.ru.

Отказ Заявителю в приеме заявления по основанию пропуска срока для его подачи не обоснован.

В соответствии со статьями 191, 193 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Извещение было размещено в газете «Раненбургский вестник» и на официальном сайте Администрации - 14.10.2021г.

Последним днем срока подачи заявлений являлось 13.11.2021 (суббота), и соответственно днем окончания срока подачи заявлений считается 15.11.2021.

Заявителем подано заявление 15.11.2021.

Соответственно Администрация в недельный срок со дня поступления этих заявлений должно было принять решение об отказе в предоставлении земельного участка без проведения аукциона лицу, обратившемуся с заявлением о предоставлении земельного участка, и о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для целей, указанных в заявлении о предоставлении земельного участка.

Кроме того, размещение Администрацией 14.10.2021 Извещения о предоставление в аренду земельных участков на основании статьи 39.18 Земельного кодекса РФ по своей инициативе, без наличия заявления претендента на заключение договора аренды, противоречит пункту 1 указанной статьи.

Заявление ИП главы КФХ Маликова Н. Н. поступило 20.10.2021, заявление АО «Раненбург-комплекс» 15.11.2021г.

Таким образом, Администрация, предоставив вышеуказанные земельные участки без проведения торгов, предусмотренных[ст. 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727D3B2FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) ЗК РФ, создала для конкретного хозяйствующего ИП главы КФХ Маликова Н. Н. преимущественные условия в получении земельных участков в аренду и воспрепятствовала доступу к муниципальному ресурсу АО «Раненбург-комплекс», имевшего намерения приобрести земельные участки в аренду, и иных лиц, которые также могли иметь намерения приобрести права аренды в отношении земельных участков, что содержит признаки нарушения [ч. 1 ст. 15](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB747B7D7AE5CFD0B8EF6E2434534247A27CF37B797E382FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) Закона о защите конкуренции, согласно которой органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции содержит запрет на предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](consultantplus://offline/ref=0313DEE408567F405FEED24747FF94B02870A010B1AE08F7085CA2395388DF7AFD1C5C0DL7o2G) настоящего Федерального закона.

Статьей 19 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» регламентируются цели, на основании которых может быть представлена преференция. Однако в Липецкое УФАС России не поступало обращений Администрации о согласовании преференций.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Согласно анализу информации, полученной из открытых источников («Информация об итогах работы АПК Липецкой области за 2021 год» https://agrovesti.net/), в 2021 году на территории Липецкой области действовали более одной тысячи крестьянских (фермерских) хозяйств и 438 индивидуальных предпринимателей, осуществляющих сельскохозяйственное производство.

Ограничение конкуренции выразилось в ущемлении прав и интересов потенциальных участников, которые также могли претендовать на получения права аренды вышеуказанных земельных участков, что исключило соперничество хозяйствующих субъектов на рынке производства сельскохозяйственной продукции.

Необоснованное предоставление преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту – это отступление от общепринятых правил, действующих законов и иных правовых актов в пользу тех или иных субъектов, способные привести к ограничению конкуренции и ущемлению интересов других хозяйствующих субъектов.

Липецкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предупредило администрацию Чаплыгинского муниципального района Липецкой области о необходимости прекращения указанных действий, путём совершения действий, направленных на возврат земельных участков с кадастровыми номерами 48:18:1660113:117, 48:18:1660113:117, 48:18:1660113:117 и проведение конкурентных процедур на право предоставления возможности заключить договоры аренды на вышеуказанные земельные участки, в срок **до** **16.05.2022.**

Предупреждение исполнено.

Липецким УФАС России в действиях Липецкого городского Совета депутатов (далее – Городской совет) и Администрации города Липецка (далее – Администрация) установлено наличие признаков нарушения [п. 9 ч.1](consultantplus://offline/ref=D4E6333162AAA8A76FDAFC4F37791CEB7351B4BC102E15EC20E1DCBCB546A1C8182A8C050C9BCBF02572D01385E5CBD3A5A52AEC97OAqCI) и ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившихся в установлении не предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей при предоставлении муниципальных услуг, а также наделении хозяйствующего субъекта функциями и правами органов местного самоуправления.

В Липецкое УФАС России поступило обращение ПАО «Квадра – Генерирующая компания» - филиал ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» (далее - Заявитель) о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Липецкого городского Совета депутатов и Администрации города Липецка при установлении не предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей при предоставлении муниципальной услуги по выдаче разрешений (ордера) на производство земляных работ.

Как указано Заявителем, в ответ на обращения в адрес Муниципального учреждения «Управление главного смотрителя г.Липецка» (далее – Управление) о выдаче разрешений (ордеров) на производство земляных работ для аварийного ремонта теплотрасс, Управлением даются отказы со ссылкой на предоставление не полного пакета документов согласно п.3 ст.3 «Правил производства земляных работ на территории города Липецка», принятых и утвержденных решением Липецкого городского Совета депутатов от 25.08.2015 № 1091 (далее – Правила), а именно, отсутствует договор и оплата за выдачу разрешительной документации.

В соответствии с ч.1 ст.1 Правил правила являются обязательными для исполнения всеми физическими и юридическими лицами, осуществляющими производство работ (далее - лица, производящие работы) по строительству, ремонту и эксплуатации наземных и подземных объектов на территории города Липецка, связанных с нарушением объектов и элементов благоустройства, кроме работ, производящихся на территориях, принадлежащих на праве собственности физическим и юридическим лицам.

В соответствии с ч.2 ст.1 Правил все виды земляных работ следует производить только при наличии специального [разрешения](consultantplus://offline/ref=2B7CAD30981B196463353F067AA05DA76DB92AF70430DDA268578BECD582334F4699707C265EC9781125B500CB75C78F4ADF31747BEDE2ABDE7D85kAE9L) на производство работ (далее - Разрешение).

Согласно ч.2 ст.3 Правил за оформление и выдачу разрешения взимается плата согласно тарифам, утвержденным муниципальным правовым актом администрации города Липецка.

Распоряжением Департамента дорожного хозяйства и благоустройства администрации города Липецка «Об утверждении тарифа для муниципального учреждения "Управление главного смотрителя г. Липецка" от 20.04.2018 № 57-р, утвержден тариф для Управления на оказание услуг по выдаче разрешения на производство земляных работ.

Полномочиями по выдаче Разрешения на территории города Липецка наделено муниципальное учреждение "Управление главного смотрителя г. Липецка" (ч.2 ст.1 Правил).

Согласно п.1.7 Устава муниципального учреждения "Управление главного смотрителя г. Липецка" Управление является казенным учреждением.

Согласно [ч.1 ст. 120](consultantplus://offline/ref=84B0D5D01821CAD144345DC2FB1BC180FD84DC4B44B4E1E2522A5C01EDFE0149F3F7030D9E1373193209751275F12DAA48D09CEDR5I1I) Гражданского кодекса РФ учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

В соответствии с [ч.1 ст. 9.2](consultantplus://offline/ref=84B0D5D01821CAD144345DC2FB1BC180FD84D64147B1E1E2522A5C01EDFE0149F3F7030D96102C1C27182D1E72E933AF53CC9EEF51RDI5I) Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Казенные учреждения могут создаваться для выполнения как государственных (муниципальных) услуг, так и для осуществления государственных (муниципальных) функций. В свою очередь, бюджетные учреждения могут быть созданы исключительно для оказания государственных (муниципальных) услуг.

Переданное полномочие по выдаче Разрешения, с учетом п. 19 ч. 1 ст.14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", относится к вопросам местного значения городского поселения, а именно к благоустройству территории.

Федеральный закон от 27 июня 2010 года № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (далее - Федеральный закон № 210-ФЗ) регламентирует предоставление государственных (муниципальных) услуг органами власти в ходе реализации ими своих функций при осуществлении возложенных на них или переданных с другого уровня полномочий.

Согласно, [ч. 2 ст. 2](consultantplus://offline/ref=D4E6333162AAA8A76FDAFC4F37791CEB7351B6B9142815EC20E1DCBCB546A1C8182A8C07099DC0A5723DD14FC0B6D8D2A6A528E98BACA33AO0qBI) Федерального закона № 210-ФЗ муниципальная услуга, предоставляемая органом местного самоуправления - это деятельность по реализации функций органа местного самоуправления, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги, по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=D4E6333162AAA8A76FDAFC4F37791CEB7351B2BC122415EC20E1DCBCB546A1C80A2AD40B089BDEA47128871E86OEq1I) от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и уставами муниципальных образований.

В силу [п. 9 ч.1 ст. 15](consultantplus://offline/ref=D4E6333162AAA8A76FDAFC4F37791CEB7351B4BC102E15EC20E1DCBCB546A1C8182A8C050C9BCBF02572D01385E5CBD3A5A52AEC97OAqCI) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти, власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, запрещается установление и (или) взимание не предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей при предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных или муниципальных услуг.

Согласно ч.1 ст.8 Федерального закона № 210-ФЗ государственные и муниципальные услуги предоставляются заявителям на бесплатной основе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

Согласно ч.2 ст.8 Федерального закона № 210-ФЗ государственная пошлина взимается за предоставление государственных и муниципальных услуг в случаях, порядке и размерах, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно ч.3 ст. 8 Федерального закона № 210-ФЗ в случаях, предусмотренных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, государственные и муниципальные услуги оказываются за счет средств заявителя впредь до признания утратившими силу положений федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов, в соответствии с которыми государственные и муниципальные услуги оказываются за счет средств заявителя.

Как указывает Заявитель в своем обращении, разрешения для производства земляных работ запрашивались для осуществления аварийного ремонта теплотрасс.

При взимании платы только за юридически значимые действия (сам факт выдачи разрешения, при отсутствии которого Заявитель не вправе осуществлять аварийные работы), такая плата подпадает под признаки сбора, содержащиеся в п.2 ст.8 Налогового [кодекса](consultantplus://offline/ref=1782FBA36314801581CAD58E2367649B07B5D5A5C85063EF7F3C4D1456100F6E4051FCCB164CE7A6BEC15E34EE24A788A36710B29F6422TB14M) РФ. В соответствии с названной нормой под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий).

Ни Налоговый [кодекс](consultantplus://offline/ref=84B0D5D01821CAD144345DC2FB1BC180FD85D74548B4E1E2522A5C01EDFE0149E1F75B02961E394873427A1371REIDI) РФ, ни иные законодательные акты Российской Федерации не устанавливают плату за оказание такой услуги как оформление, выдача разрешения на производство земляных работ с последующим контролем за восстановлением благоустройства.

Нормативные акты иных муниципальных органов власти Липецкой области, к примеру:

- «Административный регламент администрации городского поселения город Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области предоставления муниципальной услуги "Выдача разрешений на проведение зрелищных мероприятий на территории город Лебедянь", утвержденный Постановлением администрации г. Лебедяни от 29.06.2012 № 90;

- «Порядок выдачи разрешения на выполнение работ, связанных с разрытием грунта или вскрытием дорожных покрытий, и организации контроля за восстановлением объектов благоустройства, нарушенных в результате проведения работ, связанных с разрытием грунта или вскрытием дорожных покрытий, на территории городского округа город Елец», утвержденный Постановлением администрации городского округа г. Елец от 08.02.2016 № 198,

не предусматривают взимание платы за предоставление указанной муниципальной услуги .

Анализируя вышеназванные нормы, можно сделать вывод о том, орган местного самоуправления имеет правомочие по созданию подведомственных ему организаций, и передачи им соответствующих полномочий, но только с учетом требования вышеназванных нормативно-правовых актов, а также [ч.3 ст. 15](consultantplus://offline/ref=84B0D5D01821CAD144345DC2FB1BC180FD84D84246B7E1E2522A5C01EDFE0149F3F7030E9718214A72572C4237BA20AE50CC9CEA4DD53469RDIEI) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора.

Согласно п 1.8 Устава Управления Управление в пределах своей уставной правоспособности может осуществлять приносящую доходы деятельность.

Согласно [п.5 ст. 4](consultantplus://offline/ref=84B0D5D01821CAD144345DC2FB1BC180FD84D84246B7E1E2522A5C01EDFE0149F3F7030D911A2C1C27182D1E72E933AF53CC9EEF51RDI5I) Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации. Таким образом, Управление является хозяйствующим субъектом по определению, данному в [пункте 5 статьи 4](consultantplus://offline/ref=84B0D5D01821CAD144345DC2FB1BC180FD84D84246B7E1E2522A5C01EDFE0149F3F7030D911A2C1C27182D1E72E933AF53CC9EEF51RDI5I) Закона о защите конкуренции.

Поэтому Городской совет, приняв свое решение от 25.08.2015 № 1091, и установив в нем, что разрешение на производство земляных работ выдает Управление с выполнением широкого объема действий, начиная с приема документов, возможности отказа от такого приема, кончая выдачей разрешения и проведения контрольных мероприятий, а Администрация (в лице Департамента дорожного хозяйства и благоустройства администрации города приняв решение от 20.04.2018 № 57-р, в котором предусмотрены тарифы за выдачу разрешения на право производства земляных работ), нарушили требования [части 3 статьи 15](consultantplus://offline/ref=84B0D5D01821CAD144345DC2FB1BC180FD84D84246B7E1E2522A5C01EDFE0149F3F7030E9718214A72572C4237BA20AE50CC9CEA4DD53469RDIEI) Закона о защите конкуренции. Приняв такой порядок в своем решении, предусматривающий выдачу разрешения на производство земляных работ на возмездной основе, которым Управление не могло не руководствоваться, Городской совет наделил функциями органа местного самоуправления данное казенное учреждение.

В соответствии с частью 2 статьи 39-1 Закона о защите конкуренции в случае выявления признаков нарушения статьи 15 настоящего закона выдается предупреждение. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении статьи 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

На основании изложенного, Липецкое УФАС России предупреждает Липецкий городской Совет депутатов и Администрацию города Липецка о необходимости изменения: правового акта - Правил производства земляных работ на территории города Липецка», принятых и утвержденных решением Липецкого городского Совета депутатов от 25.08.2015 № 1091 и Распоряжения Департамента дорожного хозяйства и благоустройства администрации города Липецка «Об утверждении тарифа для муниципального учреждения "Управление главного смотрителя г. Липецка" от 20.04.2018 № 57-р в части установления платы за оформление и выдачу разрешения на производства земляных работ и наделении Управления функциями органа местного самоуправления, в срок до 30.07.2022.

Предупреждение исполнено.

Липецким УФАС России в действиях Государственного учреждения здравоохранения «Чаплыгинская районная больница» (399900, Липецкая область, Чаплыгинский район, город Чаплыгин, ул. Крупской, д. 52, ИНН 4818001770, ОГРН 1024800770851 от 16.12.2002) установлено наличие признаков нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также Закон о защите конкуренции), выразившихся в предоставлении государственной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](consultantplus://offline/ref=D6C79F4FE6EFD2D3998158DBFFFFC6BD413A6EDB642A3C8D084CA70EE67077C0C5F008484887A839BDDC4C1AA70471AA8CA8EF31aDZAN) настоящего Федерального закона путём передачи государственного имущества областного уровня собственности – нежилых помещений № 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 45, 46, 47, 48 общей площадью 133,4 кв.м, которые расположены на 1 этаже в здании «хозяйственно-бытовой корпус» по адресу: 399900, Липецкая область,  город Чаплыгин, ул. Крупской, д. 52, без проведения конкурса или аукциона ИП А С.Ф.о. в нарушение ст. 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В Липецкое УФАС России поступило обращение о нарушении исполнения условий государственного контракта на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием больных в ГУЗ «Липецкая городская детская больница».

Из представленного обращения следует, что в рамках исполнения государственного контракта № 10 на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием больных в 2022 году, заключенного ГУЗ «Липецкая городская детская больница» с ИП А И.Ф.о., индивидуальному предпринимателю А И.Ф.о. на основании договора аренды передано здание пищеблока и технологическое оборудование, которые используются не по прямому назначению, а, в том числе, для приготовления лечебного питания для больных ГУЗ «Липецкая городская больница № 4 «Липецк-Мед» и ГУЗ «Областной кожно-венерологический диспансер».

Информация об использовании здания пищеблока и технологического оборудования ГУЗ «Липецкая городская детская больница» для приготовления лечебного питания для больных ГУЗ «Липецкая городская больница № 4 «Липецк-Мед» и ГУЗ «Областной кожно-венерологический диспансер» не подтвердилась.

Вместе с тем, согласно информации ИП А И.Ф.о. (вх. № 534/22 от 03.08.2022) на запрос Липецкого УФАС России у индивидуального предпринимателя на исполнении находятся семь государственных контрактов на оказание услуг по организации питания, в том числе с ГУЗ «Чаплыгинская РБ».

Приготовление доставляемого лечебного питания в рамках исполнения всех государственных контрактов (в случае не предоставления заказчиками помещений пищеблоков и оборудования) (кроме исполнения контракта с ГУЗ «Липецкая городская детская больница») ИП Алиевым С.Ф.о. осуществляется в здании пищеблока ГУЗ «Чаплыгинская районная больница» по адресу: г. Чаплыгин, ул. Крупской, д. 52, на основании договора аренды нежилого помещения (пищеблока) от 01.01.2022, переданного на основании акта приёмки-передачи от 01.01.2022 ИП А С.Ф.о. для исполнения обязательств по контракту № 221/21 от 24.12.2021 на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием больных в 2022 году (идентификационный код закупки – 212481800177048180100103320015629244), заключенного в рамках Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=E4845BE5063C634E38D49020CE7C1677D42560B1BCC91BB6C2037843967BB116A8EBE7934BED7CD317DFB46292485F68BD1C3D6B6770FE44zEv1N) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" на срок до 30.09.2022.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции лицу, с которым заключен государственный или муниципальный контракт по результатам конкурса или аукциона, проведенных в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=E4845BE5063C634E38D49020CE7C1677D42560B1BCC91BB6C2037843967BB116A8EBE7934BED7CD317DFB46292485F68BD1C3D6B6770FE44zEv1N) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", если предоставление указанных прав было предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе для целей исполнения этого государственного или муниципального контракта. Срок предоставления указанных прав на такое имущество не может превышать срок исполнения государственного или муниципального контракта либо договора.

Вместе с тем, ГУЗ «Чаплыгинская РБ», предоставив вышеуказанное имущество без проведения торгов, предусмотренных [ст. 17.1](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727D3B2FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) Закона о защите конкуренции, в отсутствии надлежащего контроля по использованию такого имущества исключительно для исполнения обязательств по контракту № 221/21 от 24.12.2021, создала для конкретного хозяйствующего ИП А С.Ф.о. преимущественные условия приготовлении лечебного питания и воспрепятствовала доступу к государственному ресурсу иным хозяйствующим субъектам, которые также могли иметь намерения приобрести права аренды в отношении пищеблока, что содержит признаки нарушения п. 7 [ч. 1 ст. 15](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB747B7D7AE5CFD0B8EF6E2434534247A27CF37B797E382FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) Закона о защите конкуренции, который содержит запрет на предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](consultantplus://offline/ref=0313DEE408567F405FEED24747FF94B02870A010B1AE08F7085CA2395388DF7AFD1C5C0DL7o2G) настоящего Федерального закона.

Статьей 19 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» регламентируются цели, на основании которых может быть представлена преференция. Однако в Липецкое УФАС России не поступало обращений ГУЗ «Чаплыгинская РБ» о согласовании преференций.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Согласно анализу информации, полученной из открытых источников, на территории Липецкой области действуют 163 юридических лица и индивидуальных предпринимателей основным видом деятельности которых является деятельность предприятий общественного питания.

Ограничение конкуренции выразилось в ущемлении прав и интересов потенциальных участников, которые также могли претендовать на получения права аренды вышеуказанного пищеблока, что исключило соперничество хозяйствующих субъектов на рынке приготовления лечебного питания.

Необоснованное предоставление преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту – это отступление от общепринятых правил, действующих законов и иных правовых актов в пользу тех или иных субъектов, способные привести к ограничению конкуренции и ущемлению интересов других хозяйствующих субъектов.

Липецкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предупреждает Государственное учреждение здравоохранения «Чаплыгинская районная больница» (399900, Липецкая область, Чаплыгинский район, город Чаплыгин, ул. Крупской, д. 52, ИНН 4818001770, ОГРН 1024800770851 от 16.12.2002) о необходимости прекращения указанных действий, путём совершения действий, направленных на контроль использования государственного имущества областного уровня собственности – нежилых помещений № 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 45, 46, 47, 48 общей площадью 133,4 кв.м, которые расположены на 1 этаже в здании «хозяйственно-бытовой корпус» по адресу: 399900, Липецкая область,  город Чаплыгин, ул. Крупской, д. 52, для целей исполнения государственного контракта № 221/21 от 24.12.2021 на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием больных в 2022 году, **в срок до 15.08.2022.**

Предупреждение исполнено.

**Дела о нарушении статья 15 Закона о защите конкуренции в текущем периоде не возбуждались и не рассматривались.**

Снижение количества нарушений со стороны органов власти и местного самоуправления стало возможным в результате слаженной работы управления, уполномоченного органа по содействию развитию конкуренции в регионе и исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления Липецкой области, проводимой в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», по разработке и принятию нормативных актов по созданию и организации антимонопольного комплаенса, а также выполнению соответствующих мероприятий, в целях сокращения количества нарушений со стороны органов власти.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование муниципального района | Федеральный закон № 135-ФЗ "О защите конкуренции"  в разрезе статей | | | |
| **статья 15**. Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов власти | | 2021 к 2020, % | 2022 к 2021, % |
| 2021 год | 2022 год |
| г. Липецк | 5 | 1 | +67 | -80 |
| г. Елец |  |  |  |  |
| Воловский |  |  |  |  |
| Грязинский |  |  |  |  |
| Данковский |  |  |  |  |
| Добринский |  |  |  |  |
| Добровский | 1 | 0 | +100 | -100 |
| Долгоруковский |  |  |  |  |
| Елецкий |  |  |  |  |
| Задонский |  |  |  |  |
| Измалковский |  |  |  |  |
| Краснинский |  |  |  |  |
| Лебедянский |  |  |  |  |
| Лев-Толстовский |  |  |  |  |
| Липецкий |  |  |  |  |
| Становлянский |  |  |  |  |
| Тербунский |  |  |  |  |
| Усманский |  |  |  |  |
| Хлевенский |  |  |  |  |
| Чаплыгинский | 0 | 2 | -100 | +100 |

**Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27, 28, 29, 31 Закона о защите конкуренции)**

За истёкший период 2022 года рассмотрено 1 ходатайство ООО «УК Центр Эксперт» (398017, Липецкая область, г. Липецк, ул. Металлургов, влд. 1, литер ж, кабинет 15) о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью «Кардио-Эксперт» (398017, Липецкая область, г. Липецк, ул. Металлургов, влд. 1, литер ж кабинет 14) в связи с истечением срока действия аналогичного договора № 06 от 12.12.2017 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа, заключенного сроком на 5 лет. Сделка была согласована, так как совершение заявленного действия не приведет к изменению концентрации и ограничению конкуренции на товарных рынках общей врачебной практики и административно-хозяйственной комплексной деятельности по обеспечению работы организации.

За 2021 год рассмотрено 5 ходатайств.

**Рассмотрение заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции**

Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2021 – 2025 годы предполагает усиление контроля за выдачей государственных и муниципальных преференций.

Так, в 2022 году Липецким УФАС России было рассмотрено 9 заявлений о даче согласия на предоставление преференций.

4 заявления были направлены в ФАС России по подведомственности.

1 заявление не требовало согласия антимонопольного органа.

2 заявления не являлись преференцией.

2 заявления о предоставлении преференции в целях поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» были согласованы.

В 2021 было рассмотрено 10 заявлений о даче согласия на предоставление преференций.

В конце отчётного года будет осуществлён контроль целевого использования ранее согласованных преференций

**Мониторинг цен на нефтепродукты**

Липецкое УФАС России в рамках исполнения поручения ФАС России проводит ежедневные и еженедельные мониторинги розничных цен на автомобильные бензины и дизельное топливо крупнейших розничных продавцов на территории Липецкой области: АО «Липецкнефтепродукт», ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», ООО «Газонефтепродукт сеть».

По результатам анализа состояния конкурентной среды на розничных рынках автомобильных бензинов и дизельного топлива на территории Липецкой области за 2021 год установлено следующее.

**На розничном рынке реализации Экто-100** доминирующее положение занимает «Лукойл» с 01.01.2021 по 01.04.2021 ООО «Лукойл-Югнефтепродукт», с 02.04.2021 по 31.12.2021 ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» с долей **96,5%** (в 2020 году – 95,4%, в 2019 году – 100%).

**На розничном рынке реализации АИ-98** доминирующее положение занимает ООО «ГНП сеть» с долей **94,2%** (в 2020 году – 92,9%, в 2019 году установлено коллективное доминирование ООО «Шелл Нефть» – 44,4%, ООО «ГЭС розница» – 30,9%, АО «Липецкнефтепродукт» – 24,7%).

**На розничном рынке реализации АИ-95 установлено коллективное доминирование** АО «Липецкнефтепродукт», ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», ООО «ГНП сеть», ООО «Шелл Нефть»:

1. совокупная доля четырех хозяйствующих субъектов больше 50% и составляет 96,2%, при этом доля каждого из них не менее 8%:

АО «Липецкнефтепродукт» – 45,7% (в 2020 году – 46,2%, в 2019 году – 41,4%),

ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» – 31,9% (в 2020 году – 32,2%, в 2019 году – 30,9%),

ООО «Шелл Нефть» – 9,5% (в 2020 году – 8,4%, в 2019 году – 14,9%),

ООО «ГНП сеть» – 9,1% (в 2020 году – 9,2%, в 2019 году – 10%),

1. в течение 2019 – 2021 годов размеры долей указанных хозяйствующих субъектов подвержены малозначительным изменениям,
2. реализуемый данными хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении, рост цены товара не обусловливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределённому кругу лиц,
3. доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен.

**На розничном рынке реализации АИ-92** доминирующее положение занимает АО «Липецкнефтепродукт» с долей **57,3%** (в 2020 году – 57,1%, в 2019 году – 52,8%).

**На розничном рынке реализации дизельного топлива** **установлено доминирование** АО «Липецкнефтепродукт» с долей более 50% – **63,2%** (в 2020 году – 59,5%, в 2019 году – 61,3%).

На основании поручения ФАС России Липецкое УФАС России проводит еженедельные мониторинги розничных цен на автомобильные бензины крупнейших розничных продавцов на территории Липецкой области: АО «Липецкнефтепродукт», ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», ООО «Газонефтепродукт сеть».

Результаты мониторинга по состоянию на последнюю отчетную дату приведены в таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Вид н/п | Наименование организации (продавец) | 10.01.22 Цена, руб./л | 28.10.22 Цена руб./л | Изменение 28.10.22 к 10.01.22, руб./л | Изменение 28.10.22 к 10.01.22, % |
| 1 | 92 | АО "Липецкнефтепродукт" | 47,40 | 47,10 | -0,3 | -0,6 |
| 2 | 95 | АО "Липецкнефтепродукт" | 51,30 | 51,30 | 0 | 0 |
| 3 | ДТ летнее | АО "Липецкнефтепродукт" | 50,30 | 52,80 | 2,5 | 5,0 |
| 4 | ДТ зимнее | АО "Липецкнефтепродукт" | 52,10 |  |  |  |
| 5 | 92 | ООО "ГНП сеть" | 47,95 | 46,95 | -1,0 | -2,1 |
| 6 | 95 | ООО "ГНП сеть" | 52,11 | 51,91 | -0,2 | -0,4 |
| 7 | ДТ летнее | ООО "ГНП сеть" | - | 53,72 |  |  |
| 8 | ДТ зимнее | ООО "ГНП сеть" | 52,22 |  |  |  |
| 9 | 92 | ООО "ЛУКОЙЛ-Центрнефтепродукт" | 49,11 | 48,86 | -0,25 | -0,5 |
| 10 | 95 | ООО "ЛУКОЙЛ-Центрнефтепродукт" | 52,98 | 53,38 | 0,4 | 0,8 |
| 11 | ДТ летнее | ООО "ЛУКОЙЛ-Центрнефтепродукт" | - | 54,30 |  |  |
| 12 | ДТ зимнее | ООО "ЛУКОЙЛ-Центрнефтепродукт" | 52,89 |  |  |  |

За прошедший период 2022 года цена на автомобильные бензины марки АИ-92 снизилась на -3,2%, АИ-95 выросла на +0,4%, на фоне изменения закупочных цен.

За 2021 год цена на автомобильные бензины марок АИ-92 выросла порядка на 7,7%, АИ-95 – на 7,9%. В то время как в 2021 году закупочные цены выросли в среднем на 16,5% и 15% и в конце года имели тенденцию к снижению.

Хозяйствующие субъекты, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации случаев, не ограничены в праве по своему усмотрению формировать цены на производимый (реализуемый) товар.

Вместе с тем, частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

При этом сам факт наличия у компаний доминирующего положения не рассматривается, как противоправное действие и не считается негативным явлением. Антимонопольный орган преследуют именно злоупотребление доминирующим положением и рыночной властью. В настоящий момент у Липецкого УФАС России отсутствуют основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении указанных компаний.

При этом по данным Росстата средняя цена бензина на АЗС выросла с начала года к 26 октября лишь на 3,3% при инфляции 10,45%.

Кроме того, в рамках исполнения поручения ФАС России совместно с администрацией Липецкой области организована работа оперативного штаба по контролю за ситуацией на рынке нефтепродуктов, заседания которого проходят на еженедельной основе. К участию в заседаниях приглашаются представители организаций топливообеспечения региона для предоставления подробной информации по каждому случаю роста цен на топливо, причины роста, порядок формирования и изменения цен на топливо в рознице, снижения остатков.

**Результаты контроля за соблюдением требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (статья 181 Закона о защите конкуренции)**

В 2022 году на текущую дату в Липецкое УФАС России поступило 58 жалоб для рассмотрения в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, из них 30 признаны обоснованными, 23 – необоснованными, отозваны – 4, возвращена – 1.

В 2021 году в Липецкое УФАС России поступило 57 жалоб для рассмотрения в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, из них 51 жалоба рассмотрена по существу (признаны обоснованными - 18, необоснованными - 33).

В отношении действий (бездействия) субъектов контроля при проведении закупок на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в 2022 году рассмотрено 17 жалоб, 4 – обоснованные, 10 – необоснованные.

Нарушения установлены в действиях закупочной комиссии при оценке заявок претендентов (в части наличия/отсутствия опыта), при отказе в допуске и определении победителя (в части соответствия котировочной заявки и ценового предложения), при отказе в допуске к участию в торгах (в части описания предмета закупки без учета положений инструкции).

Организаторам торгов были выданы предписания о прекращении нарушения, два из которых выполнены в установленный срок, 1 – в стадии исполнения.

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 N615 "О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» проведены 11 проверок подтверждения достоверности фактов, содержащихся в документах и сведениях, поступивших от Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области о расторжении в одностороннем порядке договоров на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, по результатам которых сведения о 3 хозяйствующих субъектах (одного субъекта трижды) включить в реестр недобросовестных подрядных организаций сроком на 3 года.

В соответствии с требованиями ст. 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения одного обращения заказчика о включении сведений о победителе аукциона в реестр недобросовестных участников, в связи с уклонением данного лица от заключения договора аренды земельного участка, принято решение о включении в реестр данных сведений сроком на два года.

**Рассмотрение административных дел о нарушении правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.**

Статья 9.21 КоАП РФ предполагает административную ответственность за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения)

Часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Часть 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](https://docviewer.yandex.ru/?url=ya-mail%3A%2F%2F170292360909950306%2F1.2&name=%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.docx&uid=211543840#Par4) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

За 9 месяцев 2022 года по статье 9.21 КоАП РФ (части 1 и 2) Липецким УФАС России возбуждено 290 дел об административных правонарушениях в отношении должностных и юридических лиц.

За истекший период 2022 года выдано 79 предостережений, 52 из которых исполнены, 27 в стадии исполнения, а также 16 представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, 14 из которых исполнено, 2 в стадии исполнения.

В отношении 107 обратившихся в Липецкое УФАС России потребителей, по результатам принятия мер реагирования, устранены сетевой организацией нарушения требований правил технологического присоединения: 92 потребителя подключены к сетям, 15 потребителям выданы договоры на технологическое присоединение и технические условия.

Типовыми нарушениями установленного порядка подключения к электрическим сетям, сетям тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения являются:

1. Нарушение сроков подключения.
2. Нарушение сроков выдачи договора на технологическое присоединение (технических условий);
3. Навязывание контрагентам излишних, не предусмотренных законодательством требований.

Всего за истекший период 2022 года вынесено 64 постановления о наложении штрафов за нарушения правил технологического присоединения или правил недискриминационного доступа на общую сумму 14530 тыс. рублей.

**Рекомендации для физических и юридических лиц.**

1. Необходимо помнить, что при заключении договоров на технологическое присоединение у заявителей имеется право возразить против невыгодных условий договора путем направления мотивированного отказа от его подписания. Субъект естественной монополии обязан рассмотреть мотивированный отказ заявителя и в установленные сроки направить проект договора с учетом замечаний заявителя.
2. При наличии нарушений со стороны субъекта естественной монополии необходимо как можно раньше обратиться с заявлением в контролирующий орган, поскольку сроки давности привлечения к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ составляют 1 год с момента совершения административного правонарушения.
3. Необходимо помнить, что в границах своего земельного участка заявитель самостоятельно осуществляет все необходимые мероприятия по подключению с привлечением любых сторонних организаций.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сфера деятельности | Возбуждено дел | Выдано постановлений о наложении штрафа (сумма в тыс. руб.) |
| Электроэнергетика | 273 | 13320 |
| Горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и водоотведение | 8 | - |
| Газораспределение | 9 | 1200 |

**Разъяснения законодательства**

ФАС России в части применения абзацев пятого и шестого страницы 2 Разъяснения по применению пункта 8(5) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), в том числе, в части распространения его действия на гаражные кооперативы, а также по применению части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в части однократности технологического присоединения при ликвидации садоводческого, огороднического или гаражного товариществ, направленных письмом ФАС России от 03.07.2020 № ИА/56450/20 (далее – Разъяснение ФАС России от 03.07.2020 № ИА/56450/20), разъясняет следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.10.2021 № 1711 «О внесении изменений в Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» были внесены изменения в Правила.

Настоящие изменения вступили в силу 20.10.2021. Так, согласно действующей редакции пункта 8(5) Правил, в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, относящихся к имуществу общего пользования, расположенному в границах территории садоводства или огородничества, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом.

В случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, заявка на технологическое присоединение подается в сетевую организацию в соответствии с предусмотренным настоящими Правилами общим порядком технологического присоединения с учетом особенностей, установленных в зависимости от мощности присоединяемых устройств.

В случае осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество не вправе препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения таких энергопринимающих устройств и требовать за это плату.

В связи с изложенным, с даты вступления указанных изменений в силу положения абзацев пятого и шестого страницы 2 Разъяснения ФАС России от 03.07.2020 № ИА/56450/20 применению не подлежат.

**Противодействие недобросовестной конкуренции**

За 9 месяцев 2022 года в Липецким УФАС России рассмотрено 7 обращений о признаках недобросовестной конкуренции. Возбуждено 1 дело по признакам нарушения Главы 2.1 Закона «О защите конкуренции». По 4 обращениям в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства отказано в связи с отсутствием признаков нарушения.

Вынесено 2 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 14.8 Закона «О защите конкуренции», которые исполнены в установленных срок (в 2021 году – 3 предупреждения о прекращении действий, которые содержали признаки нарушения антимонопольного законодательства, все предупреждения исполнены в отчетном периоде).

**Примеры:**

В Липецкое УФАС России поступило обращение хозяйствующего субъекта о признаках недобросовестной конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта-конкурента, выразившиеся в совершении действий, направленных на получение преимуществ в ходе проведения электронного аукциона на оказание услуг частной охраны образовательного учреждения.

Комиссией Липецкого УФАС было установлено, что хозяйствующий субъект-конкурент, добился победы в аукционе за счет снижения НМЦК более чем на 50%, заведомо не соответствуя требованиям технического задания контракта и, следовательно, не имея возможности надлежащим образом исполнить его.

Недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В силу ст. 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

Действия частного охранного предприятия при участии в аукционе на оказание услуг частной охраны образовательного учреждения направлены на получение необоснованных преимуществ в осуществлении охранной деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способны причинить убытки конкуренту-частному охранному предприятию в форме упущенной выгоды (неполученного дохода от исполнения контракта), и следовательно, являются недобросовестной конкуренцией.

Усмотрев признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом было выдано предупреждение о необходимости прекращения противоправных действий (бездействия), и принятии мер по устранению их последствий.

Предупреждение исполнено в установленный срок.

В Липецкое УФАС России поступило обращение гражданки в связи с неоднократным необоснованным отказом оператора мобильной связи предоставить ей услугу по переносу мобильного абонентского номера к иному оператору связи.

В рамках рассмотрения обращения в действиях оператора связи установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Действия оператора мобильной связи направлены на получение необоснованных преимуществ в осуществлении деятельности по оказанию услуг, противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способны причинить убытки в форме упущенной выгоды (неполученного дохода от исполнения контракта) как конкретному оператору связи – конкуренту, так и неопределенному кругу хозяйствующих субъектов-конкурентов, и следовательно, содержат признаки недобросовестной конкуренции.

Усмотрев признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом было выдано предупреждение о необходимости прекращения противоправных действий (бездействия), и принятии мер по устранению их последствий.

Предупреждение исполнено в установленный срок.